

АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Решение по гражданскому делу

Дело № 2а-164/2016

Решение

Именем Российской Федерации

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе:
председательствующего Чащиной Л.А.,
при секретаре Семеновой И.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании

25 января 2016 года

административное исковое заявление Солодникова Д.В. к судебному приставу ОСП по г. Анжеро-Судженск УФССП по Кемеровской области о признании постановления незаконным,

установил:

Административный истец Солодников Д.В. обратился в Анжеро-Судженский городской суд с административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя. Свои требования мотивирует следующим.

<дата> им в отдел судебных приставов по г. Анжеро-Судженск было передано заявление о возбуждении исполнительного производства и судебный приказ № выданный мировым судьей судебного участка № 3 г. Анжеро-Судженск о взыскании денежных средств в сумме <...> рубля с Суптелова А.П..

<дата> заказным письмом с уведомлением о вручении взыскателем было получено постановление об окончании вышеуказанного исполнительного производства. Постановление об окончании было мотивировано невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев, когда предусмотрен розыск должника или его имущества (п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

С постановлением от <дата> об окончании исполнительного производства в отношении Суптелова А.П. взыскатель Солодников Д.В. не согласен, поскольку судебный пристав-исполнитель в нарушении ч. 5 ст. 64, ч. 6 ст. 65 Закона № 229-ФЗ постановление о розыске должника и (или) его имущества не вынес, несмотря на наличие соответствующего от него заявления. Данные действия судебного пристава нарушают права взыскателя на своевременное, полное, и правильное исполнение требований исполнительного документа.

Просит суд признать незаконным постановление от <дата> судебного пристава-исполнителя Галеевой Т.В. об окончании исполнительного производства № и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Административный истец - Солодников Д.В., надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания в суд не явился, представил ходатайство о рассмотрении административного иска в его отсутствие с участием представителя Черепановой М.В., на заявленных требованиях настаивает. Суд определил рассмотреть административное дело в отсутствие административного истца.

Представитель административного истца Черепанова М.В., допущенная к участию в деле на основании письменного заявления административного истца, имеющая высшее юридическое образование, подтвержденное документами, приобщенными к материалам административного дела, поддержала заявленные административные иски, просила суд их удовлетворить в полном объеме.

Административный ответчик - судебный пристав-исполнитель Галеева Т.В. ОСП по г. Анжеро-Судженску УФССП России по Кемеровской области, иски требования административного истца Солодникова Д.В. не признала, просила суд оставить их без удовлетворения. Также суду пояснила, что <дата> был осуществлен выход по адресу места жительства должника Суптелова А.П. по <адрес>. Дверь открыл его отец. О том, что это отец

должника, сказали соседи. Он открыл дверь, сказал, что Суптелов А.П. здесь не живет, он «БОМЖ», и молча закрыл дверь. В квартиру она не проходила, проверку наличия имущества не осуществляла. Розыск Суптелова А.П. не объявлялся, поскольку было установлено, что он не работает, денежных средств на счетах нет, его местонахождение неизвестно, взыскателем отдельное заявление о розыске должника подано не было.

Представитель административного ответчика - Управления Федеральной Службы судебных приставов по Кемеровской области, надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания в суд не явился, в своем заявлении просил дело рассмотреть в его отсутствие, представил письменные возражения по существу заявленных административных исковых требований, приобщенные к материалам дела, согласно которым просит суд отказать в их удовлетворении в полном объеме. Суд определил рассмотреть административное дело в отсутствие административного ответчика.

Заинтересованное лицо Суптелов А.П. в суд не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежаще, суд определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав представителя административного истца, административного ответчика, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, объяснениях лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что <дата> в Отдел судебным приставов в г. Анжеро-Судженск УФССП по Кемеровской области поступило заявление взыскателя Солодникова Д.В. о возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа по делу №, выданного мировым судьей судебного участка № 3 г. Анжеро-Судженска Кемеровской области, о взыскании с Суптелова А.П., <дата> года рождения, в пользу Солодникова Д.В. задолженности по договору займа № в размере <...> рублей, процентов за пользование денежными средствами в сумме <...> рублей, пени за просрочку возврата суммы займа в размере <...> рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере <...> рубля (л.д.14).

Согласно п. 6 заявления о возбуждении исполнительного производства, взыскатель Солодников Д.В. просит при невозможности установить местонахождение должника либо его имущества, либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, в порядке ст. 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве» объявить розыск должника и (или) его имущества.

<дата> судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро-Судженску УФССП России по Кемеровской области Галеевой Т.В. возбуждено исполнительное производство № на основании судебного приказа № от <дата>, выданного мировым судьей судебного участка № 3 г. Анжеро-Судженска (л.д.17), о взыскании с Суптелова А.П. в пользу Солодникова Д.В. задолженности в размере <...> рубля (л.д.55-56).

<дата> судебным приставом-исполнителем Галеевой Т.В. вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, открытых на имя Суптелова А.П., на общую сумму <...> рубля (л.д. 45-46).

Согласно акту совершения исполнительных действий от <дата> судебным приставом-исполнителем Галеевой Т.В. в рамках исполнительного производства о взыскании задолженности с Суптелова А.П. в пользу Солодникова Д.В. с участием понятых составлен акт о том, что Суптелова А.П. по адресу: <адрес>, не проживает 1,5 года, в квартире живет его отец (л.д.58).

<дата> согласно акту о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро-Судженску УФССП России по Кемеровской области Галеевой Т.В. установлено, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях за исключением случаев когда предусмотрен розыск (л.д. 74).

<дата> судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро-Судженску УФССП России по Кемеровской области Галеевой Т.В. исполнительное производство № окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю, на основании п. 3 ч. ст. 46, п.3. ч.1. ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в связи с тем, что невозможно

установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях за исключением случаев, когда предусмотрен розыск (л.д.15).

Данное постановление согласно штемпелю на почтовом конверте получено взыскателем Солодниковым Д.В. <дата> (л.д.18).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения взыскателя с административным иском заявлением в суд.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 219 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении от 10 февраля 2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", суду, исходя из положения статьи 256 ГПК РФ, необходимо по каждому делу выяснять, соблюдены ли сроки обращения заявителя в суд и каковы причины их нарушения, а вопрос о применении последствий несоблюдения данных сроков следует обсуждать независимо от того, ссылались ли на это обстоятельство заинтересованные лица.

В соответствии с руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (п.11), административное исковое заявление, заявление (далее - заявление) об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (часть 3 статьи 219 КАС РФ, часть 4 статьи 198 АПК РФ и статья 122 Закона об исполнительном производстве). Пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом.

Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления (часть 8 статьи 219 КАС РФ).

Как установлено судом и следует из материалов дела <дата> судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро-Судженску УФССП России по Кемеровской области на основании п. 3 ч. ст. 46, п.3. ч.1. ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», исполнительное производство № окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю.

<дата>, согласно штемпелю на почтовом конверте, оспариваемое постановление об окончании исполнительного производства получено взыскателем Солодниковым Д.В.

<дата>, не согласившись с вынесенным постановлением, Солодников Д.В. обратился в суд с заявлением о признании постановления судебного пристава-исполнителя незаконным.

В силу положений ст. ст.15, 16 Федерального закона «Об исполнительном производстве», сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями,

не включаются нерабочие дни. Если настоящим Федеральным законом не установлено иное, то течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый днями, оканчивается в последний день установленного срока. Если настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом не установлено иное, то в случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Исходя из вышеуказанных требований Закона, с учетом того, что взыскателем Солодниковым Д.В. постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства получено <дата>, заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя подано в суд <дата>, то есть в течение установленного Законом десятидневного срока.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях, исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии со ст. 13 ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 30 Федерального Закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительных документов, которыми в силу пункта 1 части 1 статьи 12 названного Закона являются исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

В силу ч. 2 и 3 этой же статьи Закона, в вышеприведенных случаях, судебный пристав-исполнитель составляет акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю. Акт судебного пристава-исполнителя утверждается старшим судебным приставом. Судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается возвращением исполнительного документа по основаниям, указанным в ст. 46 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, для окончания исполнительного производства необходимо одновременное наличие двух условий: установление факта невозможности фактической передачи имущества взыскателю и достаточности проведенных судебным приставом-исполнителем исполнительных действий, направленных на исполнение исполнительного документа.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела по заявлению взыскателя Солодникова Д.В. от <дата> судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро-Судженску УФССП России по Кемеровской области <дата> возбуждено

исполнительное производство № на основании судебного приказа № от <дата>, выданного мировым судьей судебного участка № 3 г. Анжеро-Судженска, о взыскании с Суптелова А.П. в пользу Солодникова Д.В. задолженности в размере <...> рубля.

За период с <дата> год - момента возбуждения исполнительного производства, по <дата> - день вынесения постановления о его окончании по причине невозможности установления местонахождение должника Суптелова А.П., его имущества, согласно материалам исполнительного производства судебным приставом –исполнителем Галеевой Т.В. были направлены запросы в кредитные организации, контрольные и регистрирующие органы, согласно информации которых, сведений о должнике и его имуществе не имеется.

В рамках проведения исполнительных действий <дата> судебным приставом-исполнителем Галеевой Т.В. был осуществлен выход по месту регистрации должника Суптелова А.П., что подтверждается актом о совершении исполнительных действий, в результате которых в присутствии понятых было установлено, что по <адрес>, должник Суптелов А.П. не проживает 1.5 года, в квартире живет его отец.

Вместе с тем, из пояснений административного ответчика – судебного пристава-исполнителя Галеевой Т.В., данных в судебном заседании, следует, что «дверь открыл его отец. О том, что это отец должника, сказали соседи. Он открыл дверь, сказал, что Суптелов А.П. здесь не живет, он «БОМЖ», и молча закрыл дверь. В квартиру она не проходила, проверку наличия имущества не осуществляла. Розыск Суптелова А.П. не объявлялся, поскольку было установлено, что он не работает, денежных средств на счетах нет, его местонахождение неизвестно, взыскателем отдельное заявление о розыске должника подано не было».

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случаях, установленных настоящей статьей, судебный пристав-исполнитель в ходе исполнительного производства объявляет исполнительный розыск должника, его имущества при условии, что совершенные им иные исполнительные действия, предусмотренные настоящим Федеральным законом, не позволили установить местонахождение должника, его имущества.

В данном случае у судебного пристава-исполнителя имелись основания для объявления исполнительного розыска должника, поскольку в ходе работы по исполнительному производству его фактическое местонахождение, а также наличие имущества по месту регистрации не установлено.

Исполнительный документ, предъявленный взыскателем, в силу ч. 5 ст. 65 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" давал основание для объявления розыска как самого должника, так и его имущества.

В п. 2.1.3 Методических рекомендаций по организации и производству исполнительного розыска в Федеральной службе судебных приставов (утв. ФССП России 17.04.2014) указано, что в целях реализации прав взыскателя, а также при наличии оснований для объявления розыска по указанной категории исполнительных документов, судебный пристав-исполнитель разъясняет взыскателю положения ч. 5 ст. 65 Закона, предусматривающие обязательное наличие заявления взыскателя о розыске.

Согласно материалам исполнительного производства, поданное заявление Солодникова Д.В. о возбуждении исполнительного производства, содержало обращение, согласно которому, при невозможности установить местонахождение должника, либо его имущества, либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, в порядке ст. 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве» объявить розыск должника и (или) его имущества.

Вместе с тем, в нарушение вышеуказанных норм Закона судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро-Судженску Галеевой Т.В. розыск должника и (или) его имущества не объявлен, решение по обращению взыскателя Солодникова Д.В. об объявлении розыска, содержащееся в заявлении о возбуждении исполнительного производства, в установленном ст. 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве» порядке не принято, взыскателю при наличии установленных фактических обстоятельств, не разъяснено его право обратиться с отдельным заявлением об объявлении розыска.

При этом, судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро-Судженску О.О.Галеевой Т.В., не имея достаточных правовых оснований, принято решение об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

В части 11 ст. 226 КАС РФ установлено, что обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Поскольку постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Анжеро-Судженску от <дата> об окончании исполнительного производства № принято в отсутствие достаточных фактических и правовых оснований, суд приходит к выводу о признании его незаконным.

Отмена судом постановлений должностного лица службы судебных приставов в рамках главы 22 КАС РФ, не предусмотрена, признанные судом незаконные постановления правовых последствий не влекут.

В соответствии с частью 2 ст. 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

- об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

В силу требований ч. 3 вышеуказанной статьи Закона, в резолютивной части решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) должны содержаться указание на признание оспоренных решения, действия (бездействия) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, на удовлетворение заявленного требования полностью или в части со ссылками на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), и на существо оспоренных решения, действия (бездействия).

Руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд

решил:

Административное исковое заявление Солодникова Д.В. к судебному приставу-исполнителю ОСП по г. Анжеро-Судженск УФССП по Кемеровской области о признании постановления незаконным удовлетворить в полном объеме.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Анжеро-Судженску УФССП России по Кемеровской области от <дата> об окончании исполнительного производства № и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Анжеро-Судженский городской суд.

Решение в окончательной форме составлено 01.02.2016 года.

Председательствующий: