

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Решение по гражданскому делу - кассация

Судья: Музафаров Р.И. № 44г-101
Докладчик: Латушкина Е.В.
Председательствующий: Латушкина Е.В.
Судьи: Зайцева Е.Н., Дударёк Н.Г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции
г. Кемерово 25 января 2016 года

Президиум Кемеровского областного суда в составе:

Председательствующего: Кирюшина А.Н.,
членов президиума: Булатовой Т.И., Сидорова Е.И., Ордынского А.В., Донцовой В.А., Карасевой Т.Д., Кузнецовой О.П., Лазаревой О.Н., Русиновой А.В., Фроловой Т.В., Шагаровой Т.В.,

заслушав доклад судьи Шагаровой Т.В.,

по кассационной жалобе Нейфельд Е.В., поступившей 17 ноября 2015 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июля 2015 года по делу по иску Открытого акционерного общества «Россельхозбанк» к Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н., Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б. о взыскании денежных средств по кредитному договору,

переданной определением судьи Кемеровского областного суда от 28 декабря 2015 года с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Кемеровского областного суда,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Россельхозбанк» обратилось в суд с иском к Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н., Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б. о взыскании денежных средств по кредитному договору.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Россельхозбанк» и Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н. был заключен кредитный договор №.

По условиям кредитного договора банк обязался предоставить заемщикам денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, а заемщики обязались возвратить полученную денежную сумму не позднее ДД.ММ.ГГГГ и уплатить проценты на нее, исходя из процентной ставки в размере <данные изъяты> годовых. Согласно п. <данные изъяты>. кредитного договора заемщик обязался использовать полученный кредит на приобретение трактора.

Свои обязанности по кредитному договору банк исполнил в полном объеме, предоставив денежные средства в размере <данные изъяты> рублей путем их выдачи наличными деньгами через кассу, что подтверждается банковским ордером №от ДД.ММ.ГГГГ.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, между сторонами были заключены договоры поручительства физических лиц: № и № от ДД.ММ.ГГГГ с Нейфельд Е.В. и Бублик Е.Б. соответственно.

ДД.ММ.ГГГГ Банк направил заемщику и поручителям требования о досрочном возврате задолженности до ДД.ММ.ГГГГ. Ответа от заемщика на данное требование в установленный срок получено не было, мер к урегулированию данного вопроса заемщиком или поручителями предпринято не было.

Решением Анжеро-Судженского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ была взыскана задолженность в сумме <данные изъяты> рублей и государственная пошлина в сумме <данные изъяты> рублей. В ходе возбужденного исполнительного производства с должников были взысканы денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей, а именно: проценты - <данные изъяты> рублей; просроченные проценты - <данные изъяты> рублей.

С учетом уточнения исковых требований Банк просил взыскать солидарно с должников Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б., Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н. в пользу ОАО «Россельхозбанк» сумму долга по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме <данные изъяты>.

Решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28 апреля 2015 года исковые требования Банка удовлетворены частично, в пользу ОАО «Россельхозбанк» взысканы солидарно с Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н., Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б. проценты за пользование кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, пеня за кредит за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Также в пользу ОАО «Россельхозбанк» солидарно с Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н. взысканы проценты за пользование кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, пеня за кредит за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей; расходы по оплате государственной пошлины при подаче истцом иска в размере <данные изъяты> рублей.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н., Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б. процентов за пользование кредитом в сумме <данные изъяты> рублей, отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июля 2015 года решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28 апреля 2015 года отменено. Принято по делу новое решение, которым в пользу ОАО «Россельхозбанк» солидарно с Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н., Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б. взысканы проценты за пользование кредитными денежными средствами в сумме <данные изъяты> руб. и неустойка (пеня) в сумме <данные изъяты> руб.;

С Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н., Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б. в пользу ОАО «Россельхозбанк» в равных долях взыскано в возврат госпошлины <данные изъяты> руб., в возврат госпошлины за подачу апелляционной жалобы <данные изъяты> руб.

В кассационной жалобе Нейфельд Е.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июля 2015 года ввиду существенного нарушения норм материального права.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Нейфельд Е.В. – Солодникову Д.В., поддержавшего доводы жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемого судебного постановления, президиум суда кассационной инстанции считает, что апелляционное определение подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход

дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Согласно части 2 статьи 347 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В интересах законности, президиум считает возможным выйти за пределы доводов кассационной жалобы, и проверить в полном объеме правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права как в отношении ответчика Нейфельд Е.В., так и в отношении ответчика Бублик Е.Б., которые, как поручители, являются солидарными должниками.

Как установлено судебными инстанциями и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Россельхозбанк» и Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н. заключен кредитный договор №, в соответствии с условиями которого, Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н. был предоставлен кредит в размере <данные изъяты> рублей на срок по ДД.ММ.ГГГГ под <данные изъяты> годовых (л.д. 6-14).

Согласно данных заемщиками обязательств, они должны были осуществлять погашение кредита (основного долга) ежемесячно равными долями одновременно с уплатой процентов за пользование кредитом в соответствии с графиком погашения кредита (п. <данные изъяты> кредитного договора).

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между сторонами были заключены договоры поручительства физических лиц: договор поручительства физического лица № от ДД.ММ.ГГГГ с Нейфельд Е.В. (л.д. 21-26) и договор поручительства физического лица № от ДД.ММ.ГГГГ с Бублик Е.Б. (л.д. 29-34).

В соответствии с п. <данные изъяты> указанных договоров поручительства, поручитель отвечает перед кредитором за выполнение заемщиками условий кредитного договора в том же объеме, как и заемщики, включая возврат кредита, уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение расходов кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по кредитному договору заемщиком; при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по кредитному договору поручитель и должники отвечают перед кредитором солидарно.

Решением Анжеро-Судженского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, солидарно с Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б., Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н. в пользу ОАО «Россельхозбанк» взыскана задолженность по указанному кредитному договору по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, а также госпошлина в размере <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ взысканная по указанному судебному решению задолженность должниками была погашена полностью.

Установив вышеназванные обстоятельства дела, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований Банка о взыскании солидарно с должников и поручителей задолженности по платежам за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с учетом положений п. 4 ст. 367 ГК РФ, исходил из того, что поскольку срок поручительства в договорах поручительства физических лиц №, № от ДД.ММ.ГГГГ не определен, солидарная ответственность поручителей в соответствии с указанной нормой закона ограничена одним годом, предшествующим обращению истца в суд.

В связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о солидарном взыскании с ответчиков в пользу ОАО «Россельхозбанк» процентов за пользование кредитом и неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть в пределах годовичного срока, предшествующего обращению истца с данным иском в суд. При этом с основных должников Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н. судом солидарно взысканы проценты и неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, т.е. за весь период фактического пользования кредитными денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и взыскивая в пользу ОАО «Россельхозбанк» солидарно с ответчиков Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б., Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н. проценты за пользование кредитом и неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, исходил из того, что взыскание с ответчиков задолженности по процентам и неустойке, образовавшейся за указанный период, должно производиться без учета положений п. 4 ст. 367 ГК РФ. При этом судебная коллегия исходила из того, что истец ранее уже обращался в суд с иском к ответчикам о взыскании задолженности по кредиту в пределах срока действия поручительства, решением Анжеро-Судженского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ с ответчиков досрочно солидарно взыскан основной долг и проценты за пользование кредитом до ДД.ММ.ГГГГ. С этого момента ответчики Нейфельд Е.В. и Бублик Е.Б. утратили статус поручителей, став солидарными с основными заемщиками должниками перед банком. В связи с чем, Нейфельд Е.В. и Бублик Е.Б. в силу положений ст. 323 ГК РФ, остаются обязанными перед истцом до тех пор, пока обязательство не будет исполнено полностью, в том числе по вновь образовавшейся задолженности, которая предыдущим решением суда с них не взыскивалась. Соответственно они, как солидарные должники, до момента исполнения несут обязанность по уплате процентов за пользование кредитом, предусмотренную п. 2 ст. 809 ГК РФ, неустоек за нарушение сроков возврата долга, и положения п. 4 ст. 367 ГК РФ на них уже не распространяются.

Президиум Кемеровского областного суда не может согласиться с указанным выводом суда апелляционной инстанции, поскольку он основан на неправильном применении норм материального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно пункту 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации основания прекращения обязательств могут быть предусмотрены также другими законами, иными правовыми актами или договором.

Пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется

возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Таким образом, в случае вынесения судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данное обязательство должника будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств кредитору.

Согласно положениям статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть расторгнут по соглашению сторон или по требованию одной стороны в предусмотренных законом или договором случаях.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведенных норм закона предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) не означает одностороннего расторжения договора, а изменяет лишь срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

Основания прекращения обязательств предусмотрены главой 26 Гражданского кодекса Российской Федерации, к которым относятся надлежащее исполнение обязательств (статья 408), отступное (статья 409), зачет (статья 410), зачет при уступке требования (статья 412), совпадение должника и кредитора в одном лице (статья 413), новация (статья 414), прощение долга (статья 415), невозможность исполнения (статья 416), акт органа государственной власти или органа местного самоуправления (статья 417), ликвидация юридического лица (статья 419).

Основания прекращения поручительства предусмотрены статьей 367 Гражданского кодекса РФ, которая не предусматривает в качестве такого основания для прекращения поручительства как досрочное взыскание задолженности по кредитному договору в связи с нарушением сроков исполнения кредитного обязательства.

Из системного анализа вышеназванных положений закона следует, что вынесение судом решения о досрочном взыскании задолженности само по себе основанием прекращения обязательства как по кредитному договору, так и по договорам поручительства, не является, если это прямо не указано в самом решении суда.

Как следует из материалов дела, решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ кредитный договор и договоры поручительства расторгнуты не были, соглашение об их расторжении между сторонами также не заключалось.

С учетом изложенного, президиум не может согласиться с выводом суда апелляционной инстанций, что с момента вынесения решения суда о взыскании с ответчиков задолженности по кредиту поручительство ответчиков прекратилось. Указанные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании норм материального закона.

После взыскания в судебном порядке задолженности по кредитному договору, ответчики, как заемщики, так и поручители, стали солидарными должниками по погашению именно той задолженности, которая была взыскана судебным решением. Вместе с тем, досрочное взыскание в судебном порядке задолженности по кредиту не прекратило поручительство Нейфельд Е.В. и Бублик Е.Б., в связи с чем судом первой инстанции обоснованно применены положения пункта 4 ст. 367 ГК РФ.

Кроме того, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски требования банка к поручителям в полном объеме, судебная коллегия сделала противоречивые выводы.

Так, с одной стороны, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о прекращении поручительства ответчиков в связи с вынесением решения о досрочном взыскании задолженности по кредиту. С другой стороны, применяя условия кредитного договора и договоров поручительства, которыми было обеспечено кредитное обязательство, взыскал проценты за пользование кредитом в порядке п.2 ст.809 Гражданского кодекса РФ, установленные кредитным договором и договорами поручительства, фактически признав поручительство ответчиков не прекращенным.

Согласно п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст.363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии с п. 4 ст. 367 ГК РФ, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Исходя из положений приведенных правовых норм, обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения спора между кредитором и поручителем о взыскании задолженности по кредитному договору, является выяснение вопроса о том, предъявлен ли иск к поручителю в пределах срока, определяемого по правилам, предусмотренным в ч. 4 ст. 367 ГК РФ.

Так, статьей 190 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами; срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

На основании п. 1 ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно п. <данные изъяты> договоров поручительства, заключенных с Нейфельд Е.В. и Бублик Е.Б., следует, что поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня, до которого должник обязан исполнить все свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, не предъявит к поручителю требование, указанное в п. <данные изъяты> договора поручительства.

В п. <данные изъяты> договоров поручительства указано, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником своих обязательств по кредитному договору кредитор вправе направить поручителям письменное требование об исполнении обязательств по настоящему договору.

Таким образом, установление в договорах поручительства условия о действии поручительства, в связи с которым поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня, до которого должник обязан исполнить все свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, не предъявит к поручителю требование в письменной форме об исполнении обязательств по кредитному договору, соответствует положениям п.4 ст.367 Гражданского кодекса и не является условием о сроке действия договора поручительства, применительно к положениям ст. 190 ГК РФ.

Поскольку определенных положений относительно срока действия договоров поручительства не содержат, суд первой инстанции верно указал, что срок, на который дано поручительство, в порядке ст. 190 ГК РФ является неустановленным.

Поскольку заемщиками обязательство по уплате задолженности по кредитному договору исполнялось несвоевременно, судебные инстанции пришли к верному выводу, что у истца возникло право требовать солидарного исполнения обязательства по процентам за период фактического пользования кредитными денежными средствами как от заемщиков, так и от поручителей.

Между тем, как следует из материалов дела, в суд с настоящим иском истец обратился лишь ДД.ММ.ГГГГ, что выходит за рамки установленного законом годовичного срока после наступления срока исполнения соответствующей части обязательства, а истечение годовичного срока для предъявления кредитором требований к поручителям со дня наступления срока исполнения основного обязательства является самостоятельным основанием прекращения обязательств по договорам поручительства, предусмотренным п. 4 ст. 367 ГК РФ, в связи с чем, нельзя согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о взыскании процентов за пользование кредитом и неустойки, начисленных ранее ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, в данном случае, исходя из того, что иск предъявлен ДД.ММ.ГГГГ, то поручительство сохраняется только по обязательствам, срок исполнения которых наступил ДД.ММ.ГГГГ и позже, а по обязательствам, срок исполнения которых наступил ранее ДД.ММ.ГГГГ, поручительство прекращено.

На основании изложенного, истец, с учетом даты предъявления иска, вправе требовать от поручителей взыскания процентов за пользование кредитом и неустойки, срок уплаты по которым наступил не ранее, чем ДД.ММ.ГГГГ.

Учитывая, что правовая природа сроков, установленных законом или договором, для предъявления требований кредитора к поручителю носит пресекательный характер, названные сроки восстановлению судом не подлежат, их пропуск в силу п. 4 ст. 367 ГК РФ прекращает действие договора поручительства, президиум соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании задолженности в солидарном порядке с поручителей - Нейфельд Е.В. и Бублик Е.Б. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (с момента начала течения годовичного срока по дату фактического возврата суммы основного долга).

Таким образом, исходя из установленных обстоятельств, анализа приведенных выше норм права, президиум приходит к выводу, что у судебной коллегии отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции и взыскания задолженности по процентам за весь период с поручителей Нейфельд Е.В. и Бублик Е.Б.

Поскольку при разрешении дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от

21 июля 2015 года подлежит отмене, а решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28 апреля 2015 года подлежит оставлению без изменения. Судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, дана надлежащая оценка представленным сторонами доказательствам и правильно применен закон к спорным правоотношениям.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум

ПО С Т А Н О В И Л:

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июля 2015 года по делу по иску Открытого акционерного общества «Россельхозбанк» к Нейфельд Н.В., Нейфельд Д.Н., Нейфельд Е.В., Бублик Е.Б. о взыскании денежных средств по кредитному договору - отменить.

Решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28 апреля 2015 года - оставить без изменения.

Председательствующий Президиума

Кемеровского областного суда А.Н. Кирюшин