

**АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**
Решение по гражданскому делу

Дело № 2-772/2017г.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области

В составе председательствующего Степанцовой Е.В.,

При секретаре Бунаковой Е.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Анжеро-Судженске

25 июля 2017 года

гражданское дело по иску Жеребецкой А.С. к Обществу с ограниченной ответственностью Обоганительная фабрика «Анжерская» о признании несчастного случая связанным с производством,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Жеребецкая А.С. обратилась в суд с иском к ООО ОФ «Анжерская» о признании несчастного случая связанным с производством. Свои требования мотивирует тем, что в период с <дата>. до <дата>. Жеребецкая А.С. работала в ООО ОФ «Анжерская» <...> <дата> около <...> часов дня, по указанию аппаратчика углеобогащения - ФИО16, у которой она была на тот момент учеником, пошла на элеватор посмотреть задвижки. По пути к элеватору, за отсадочной машиной, она поскользнулась, упала и подвернула правую ногу, почувствовав резкую боль в области лодыжки. О случившемся уведомила диспетчера - ФИО17 которая оказала первую помощь пострадавшей, приложив лёд. Около 12:00 часов к ней подошел начальник смены - ФИО2, которого она поставила в известность о произошедшем несчастном случае. По указанию начальника, нарядов на работу в этот день, ей больше не давали, находилась в неподвижном состоянии в основном цеху до 18:00 часов. В связи с тем, что улучшение ее здоровья не наступило, она повторно обратилась к ФИО2 с просьбой отпустить ее с работы до травмпункта. ФИО2 разрешил ей покинуть рабочее место, однако дойти до травмпункта самостоятельно она не смогла. В тяжелом состоянии ее увидела рабочая АБК - ФИО3, которая вызвала скорую помощь по месту работы. По приезду скорой помощи ей был поставлен диагноз: <...> и она была транспортирована в травмпункт. В травмпункте она попросила оформить полученную травму как бытовую, поскольку не хотела потерять работу и испортить отношение с начальником. По результату осмотра был выдан больничный лист с <дата>. по <дата>., который впоследствии неоднократно продлялся. В дальнейшем, так и не восстановив свое здоровье до конца, она не смогла продолжать профессиональную деятельность и была уволена, в связи отсутствием у работодателя работы, необходимой в соответствии с медицинским заключением.

23.03.2017г. по почтовому и юридическому адресу ответчика, заказными письмами были направлены заявления о проведении расследования несчастного случая на производстве, произошедшего с ней 04.04.2013г. Однако от принятия почтовой корреспонденции ответчик уклонился, письма возвращены по истечению срока хранения. По настоящее время работодатель к расследованию несчастного случая не приступил, чем нарушает нормы трудового права и права работника на социальное обеспечение.

Неправомерным бездействием работодателя, выразившегося в не проведении расследования несчастного случая, ей причинен моральный вред. Она беспокоилась по поводу бездействия ответчика, переживала, надеялась на добросовестность работодателя. После получения писем она очень огорчилась, испугалась, что теперь никогда не сможет восстановить справедливость, из-за нервного состояния нарушился сон и аппетит. Моральный вред истец оценивает в 20 000 рублей.

Просила суд признать травму Жеребецкой А.С. - <...>, полученную <дата>. несчастным случаем на производстве. Обязать ответчика в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу составить акт о расследовании несчастного

случая на производстве в отношении нее по факту травмы, полученной <дата> Взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

При рассмотрении спора исковые требования представителем истца Поляковым А.И. были увеличены в части взыскания компенсации морального вреда, просил суд взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

В судебное заседание истец Жеребецкая А.С. не явилась, о месте и времени рассмотрения спора извещена надлежаще. При рассмотрении дела истец на исковых требованиях настаивала, пояснила суду, что отработала на предприятии <...>. Ее рабочее место было на нулевой отметке, но постоянно подменяла всех. <дата> пришла на смену, начальник ФИО2 сказал, чтобы она шла на отметку 15.5 к ФИО19., которая ей сказала, что обучать ее не будет. Они оделись, пошли на отметку, когда поднялась, одела галоши, поскольку нога распухла. Там нет грязи. Когда шла с осадочной машины, поскользнулась, нога подвернулась, почувствовала резкую боль. Это было с утра <...>. Нога раздулась, с трудом дошла и расплакалась. Зашла ФИО20, увидела ее, видела, что она плакала, но ничего не сказала, позвонила диспетчеру, доложила о работе и вышла. Потом позвонила ФИО21 сказала - иди замерь бункера, она на больной ноге пошла. Сказала, что сломала ногу, на что ФИО22 приложила лед к ноге. Потом пришел ФИО2, она ему сказала, что снова проблема с ногой. Он посмотрел и ушел. Боялась потерять работу и подвести фабрику, поэтому не оформила травму. В этот день досидела на работе до <...> час., пошла к ФИО2в слесарку и сказала, что не может работать, просила отпустить ее в больницу. Не могла идти, была сильная боль, ФИО23 вызвала скорую помощь, ей поставили укол. ФИО24 и охранник помогли ей сесть в машину и ее повезли в травму. Просила врача не оформлять травму как производственную. У нее был <...> Травма произошла утром, а вечером обратилась в больницу. Долго была на больничном, ей ставили спицу в ногу, больничный продлевали. Поняла, что не сможет ходить по фабрике. После того как вытащили спицу, возник ряд заболеваний, не могла ходить. Больше на работу она не вышла. Когда приходила на фабрику ей ничего не предлагали, ждали, когда сама уйдет с фабрики. Писала заявление, просила выдать ей приказы, их выдали ложные, что была на других отметках. Сдавала экзамен на сломанной ноге, пришлось сказать, что травма бытовая, иначе бы ее не допустили до экзамена. Обращалась к директору, просила, чтобы составили акты. Все это делала в 2015г. Ей врач ФИО25 написала все травмы. Обращалась много раз, чтобы составили акты о несчастном случае на производстве. Просила суд ее требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца Поляков А.И., действующий на основании доверенности от 10.03.2017г., в судебном заседании уточненные исковые требования, а также доводы, изложенные в исковом заявлении, полностью поддержал. Суду пояснил, что травма произошла на производстве, был причинен вред здоровью истца. Просил признать травму несчастным случаем на производстве.

Представитель ответчика ООО ОФ «Анжерская» Медведчикова Н.Г., действующая на основании доверенности от 12.09.2016г., в судебном заседании исковые требования не признала, суду пояснила, что Жеребецкая А.С. к работодателю с заявлением о составлении акта о несчастном случае не обращалась, были обращения о выдаче приказов, ей все выдали. Была проведена проверка инспектором по труду по поводу несчастного случая. Ранее предоставляли журналы о том, что не было заявлений о несчастном случае. Просила в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика ООО ОФ «Анжерская» Богданова О.В., действующая на основании доверенности от 08.05.2016г., в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще. При рассмотрении дела исковые требования не признала, суду поясняла, что с 2013 г. истец не обращалась к ним о признании несчастного случая на производстве. Сама она умалчивала, что этот факт произошел на рабочем месте. Есть документ, что травма бытовая. Есть выписка из больницы. Никто этот факт подтвердить не может. Не оспаривает тот факт, что истец <дата>. была на смене, смена с 08-00 час. до 20-00 час. Просила в удовлетворении иска отказать.

Заслушав представителей сторон, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 3 Федерального закона РФ от 24.07.1998г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", несчастный случай на производстве - событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

Согласно ст. 227 Трудового Кодекса РФ, расследованию и учету в соответствии с настоящей главой подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Расследованию в установленном порядке как несчастные случаи подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены: телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом; тепловой удар; ожог; обморожение; утопление; поражение электрическим током, молнией, излучением; укусы и другие телесные повреждения, нанесенные животными и насекомыми; повреждения вследствие взрывов, аварий, разрушения зданий, сооружений и конструкций, стихийных бедствий и других чрезвычайных обстоятельств, иные повреждения здоровья, обусловленные воздействием внешних факторов, повлекшие за собой необходимость перевода пострадавших на другую работу, временную или стойкую утрату ими трудоспособности либо смерть пострадавших, если указанные события произошли:

в течение рабочего времени на территории работодателя либо в ином месте выполнения работы, в том числе во время установленных перерывов, а также в течение времени, необходимого для приведения в порядок орудий производства и одежды, выполнения других предусмотренных правилами внутреннего трудового распорядка действий перед началом и после окончания работы, или при выполнении работы за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени, в выходные и нерабочие праздничные дни;

при следовании к месту выполнения работы или с работы на транспортном средстве, предоставленном работодателем (его представителем), либо на личном транспортном средстве в случае использования личного транспортного средства в производственных (служебных) целях по распоряжению работодателя (его представителя) или по соглашению сторон трудового договора;

при следовании к месту служебной командировки и обратно, во время служебных поездок на общественном или служебном транспорте, а также при следовании по распоряжению работодателя (его представителя) к месту выполнения работы (поручения) и обратно, в том числе пешком;

при следовании на транспортном средстве в качестве сменщика во время междусменного отдыха (водитель-сменщик на транспортном средстве, проводник или механик рефрижераторной секции в поезде, член бригады почтового вагона и другие);

при работе вахтовым методом во время междусменного отдыха, а также при нахождении на судне (воздушном, морском, речном) в свободное от вахты и судовых работ время;

при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах, в том числе действий, направленных на предотвращение катастрофы, аварии или несчастного случая.

В соответствии со ст.228 ТК РФ, при несчастных случаях, указанных в статье 227 настоящего Кодекса, работодатель (его представитель) обязан:

немедленно организовать первую помощь пострадавшему и при необходимости доставку его в медицинскую организацию;

принять неотложные меры по предотвращению развития аварийной или иной чрезвычайной ситуации и воздействия травмирующих факторов на других лиц;

сохранить до начала расследования несчастного случая обстановку, какой она была на момент происшествия, если это не угрожает жизни и здоровью других лиц и не ведет к катастрофе, аварии или возникновению иных чрезвычайных обстоятельств, а в случае невозможности ее сохранения - зафиксировать сложившуюся обстановку (составить схемы, провести фотографирование или видеосъемку, другие мероприятия);

немедленно проинформировать о несчастном случае органы и организации, указанные в настоящем Кодексе, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а о тяжелом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом - также родственников пострадавшего;

принять иные необходимые меры по организации и обеспечению надлежащего и своевременного расследования несчастного случая и оформлению материалов расследования в соответствии с настоящей главой.

На основании ст.229 Трудового Кодекса РФ, для расследования несчастного случая работодатель (его представитель) незамедлительно образует комиссию в составе не менее трех человек. В состав комиссии включаются специалист по охране труда или лицо, назначенное ответственным за организацию работы по охране труда приказом (распоряжением) работодателя, представители работодателя, представители выборного органа первичной профсоюзной организации или иного представительного органа работников, уполномоченный по охране труда. Комиссию возглавляет работодатель (его представитель), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, - должностное лицо соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности.

Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, то состав комиссии утверждается приказом (распоряжением) работодателя. Лица, на которых непосредственно возложено обеспечение соблюдения требований охраны труда на участке (объекте), где произошел несчастный случай, в состав комиссии не включаются.

Расследование несчастного случая (в том числе группового), в результате которого один или несколько пострадавших получили легкие повреждения здоровья, проводится комиссией в течение трех дней. Расследование несчастного случая (в том числе группового), в результате которого один или несколько пострадавших получили тяжелые повреждения здоровья, либо несчастного случая (в том числе группового) со смертельным исходом проводится комиссией в течение 15 дней (статья 229.1 ТК РФ).

В силу ст. 230 Трудового Кодекса РФ, по каждому несчастному случаю, квалифицированному по результатам расследования как несчастный случай на производстве и повлекшему за собой необходимость перевода пострадавшего в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, на другую работу, потерю им трудоспособности на срок не менее одного дня либо смерть пострадавшего, оформляется акт о несчастном случае на производстве по установленной форме в двух экземплярах, обладающих равной юридической силой, на русском языке либо на русском языке и государственном языке республики, входящей в состав Российской Федерации.

При несчастном случае на производстве с застрахованным составляется дополнительный экземпляр акта о несчастном случае на производстве.

В акте о несчастном случае на производстве должны быть подробно изложены обстоятельства и причины несчастного случая, а также указаны лица, допустившие нарушения требований охраны труда. В случае установления факта грубой неосторожности застрахованного, содействовавшей возникновению вреда или увеличению вреда, причиненного его здоровью, в акте указывается степень вины застрахованного в процентах, установленная по результатам расследования несчастного случая на производстве.

После завершения расследования акт о несчастном случае на производстве подписывается всеми лицами, проводившими расследование, утверждается работодателем (его представителем) и заверяется печатью (при наличии печати).

Работодатель (его представитель) в трехдневный срок после завершения расследования несчастного случая на производстве обязан выдать один экземпляр утвержденного им акта о несчастном случае на производстве пострадавшему (его законному представителю или иному доверенному лицу), а при несчастном случае на производстве со смертельным исходом - лицам, состоявшим на иждивении погибшего, либо лицам, состоявшим с ним в близком родстве или свойстве (их законному представителю или иному доверенному лицу), по их требованию. Второй экземпляр указанного акта вместе с материалами расследования хранится в течение 45 лет работодателем (его представителем), осуществляющим по решению комиссии учет данного несчастного случая на производстве. При страховых случаях третий экземпляр акта о несчастном случае на производстве и копии материалов расследования работодатель (его представитель) в трехдневный срок после завершения расследования несчастного случая на производстве направляет в исполнительный орган страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя).

По результатам расследования несчастного случая, квалифицированного как несчастный случай, не связанный с производством, в том числе группового несчастного случая, тяжелого несчастного случая или несчастного случая со смертельным исходом, комиссия (в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственный инспектор труда, самостоятельно проводивший расследование несчастного случая) составляет акт о расследовании соответствующего несчастного случая по установленной форме в двух экземплярах, обладающих равной юридической силой, которые подписываются всеми лицами, проводившими расследование.

Результаты расследования несчастного случая на производстве рассматриваются работодателем (его представителем) с участием выборного органа первичной профсоюзной организации для принятия мер, направленных на предупреждение несчастных случаев на производстве.

Судом установлено, что истец Жеребецкая А.С. <дата> была принята на работу в ООО ОФ «Анжерская» в основное производство <...>, <дата> переведена в основное производство <...> <дата> трудовой договор расторгнут в связи с отсутствием у работодателя работы, необходимой в соответствии с медицинским заключением, п.8 ч.1 ст.77 ТК РФ.

Согласно Уставу ООО Обоганительная фабрика «Анжерская» (л.д. 26-42) основным видом деятельности Общества является переработка и обогащение каменных углей.

Из сигнального листа станции скорой помощи (л.д. 4) следует, что по вызову №, поступившему <дата> в <...>, по <адрес>, ГОФ «Анжерская», была оказана первая медицинская помощь Жеребецкой А.С.. Установлен диагноз: <...>. Транспортирована в травмпункт.

Согласно медицинской карте пациента (л.д. 5-9) Жеребецкая А.С. поступила на первичный прием в травмпункт <дата> в <...>. с жалобами на боль в правом голеностопном суставе, отек, со слов пациента – подвернула ногу. Установлен диагноз: <...> назначено лечение, оформлен листок нетрудоспособности. Травма значитсся как бытовая. Данные сведения также подтверждаются справкой травматологического пункта от 19.11.15г. (л.д. 45), копией амбулаторного журнала МБУЗ ЦГБ травматологическое отделение поликлиники № 5 (л.д. 46-47).

Согласно выписке из амбулаторной карты № (л.д. 81) Жеребецкая А.С. находилась на лечении в травматологическом пункте ЦГБ с <дата>. по <дата> диагноз: <...> <дата> оперирована в ЦГБ г. Анжеро-Судженска- <...>. <дата>. проведена операция <...>, находилась на лечении с <дата>. по <дата>.

Из выписки из истории болезни № (л.д. 82) следует, что истец в период с <дата>. по <дата>. находилась на лечении в травматологическом отделении МБУЗ ЦГБ с диагнозом: <...>, состояние после <...>

Из служебной записки начальника смены ФИО2 на имя и.о. директора ООО ОФ «Анжерская» от 04.04.2013г. (л.д. 48) следует, что <...> Жеребецкая А.С. <дата>. в <...>. отпросилась с работы по семейным обстоятельствам.

На основании обращения Жеребецкой А.С. о факте несчастного случая и не составлении акта формы Н-1, Государственной инспекцией труда в Кемеровской области проведена проверка на ООО ОФ «Анжерская», по результатам которой составлен акт проверки № от <дата>. (л.д. 50-51), нарушений трудового законодательства не установлено.

Заявление о проведении расследования несчастного случая на производстве истцом было направлено в адрес ответчика 23.03.2017г., которое было возвращено в адрес истца в связи с истечением срока хранения (л.д. 11-12).

В целях установления обстоятельств произошедшего и проверки доводов сторон, в судебном заседании в качестве свидетелей были опрошены работники ООО ОФ «Анжерская» и медицинские работники:

Из показаний свидетеля ФИО2 следует, что он работает в ООО ОФ «Анжерская» в <дата>. работал <...>. Утром в <дата>. пришла Жеребецкая и сказала, что у нее болит нога, или ему диспетчер позвонил, сказал об этом, точно не помнит, поскольку прошло много времени.

Видел ее в течение смены, сказал, чтобы она поменьше двигалась и делала физических нагрузок. Потом она отпросилась у него в конце смены по семейным обстоятельствам. Это было после <...> часов. На второй день узнал, что вызывали скорую помощь. Жеребецкая ему не говорила, что шла, поскользнулась и подвернула ногу, не писала заявление о том, что произошел несчастный случай.

Из показаний свидетеля ФИО10 следует, что она работает на данном предприятии давно, в <дата>. работала в смене с Жеребецкой. Число и месяц не помнит, ближе к обеду к ней обратилась Жеребецкая, сказала, что опухла нога, она ей достала лед, другую помощь не оказывала.

Свидетель ФИО11 в судебном заседании суду пояснила, что работала на фабрике <...>, уволилась <дата>. ФИО1 знает, с ней работала в смену. Какого числа точно не помнит, вечером часов в 6, истец пришла в мойку кое-как, заплаканная. Помогла ей раздеться, помыться, вызвала скорую помощь. Смена с 08 час до 20-00 час., в ее функции входит убрать, встретить смену, проводить. Жеребецкая пришла примерно в <...> часу вечера. Она шла кое-как, нога распухла, сказала, что упала. Нога была отечная, синюшная. Приехала скорая помощь, она и охранник помогли Жеребецкой сесть в машину, ей поставили укол. Утром того дня видела ее, она шла нормально, если бы была травма утром, то она бы это заметила. Все было как обычно. В конце смены пришла, плакала, сказала, что была на отметке, упала. Если бы она утром пришла с травмой, то не смогла бы отработать смену. В смене 13-14 человек, помещение большое. Ее утром видели многие, утром травмы не было. Работники одеваются, обувают сапоги, если бы нога была распухшая, то она не смогла бы одеть сапог. Утром она была в сапогах, всегда ставила сапоги в сушке.

Свидетель ФИО12 в судебном заседании суду пояснил, что он работает в травмпункте <...>. Согласно медицинской карты, видно, что истец приходила к нему <дата> с <...> и была выписана <дата>., жалоб от нее не поступало при выписке. При переломе внутренней лодыжки появляются острая боль, отек, ограничение в движении в поврежденном сегменте голеностопного сустава. Первый 1-2 часа человек еще может ходить, но все равно боль не дает ходить. Если травма произошла накануне и человеку на следующий день надо идти на работу, то это невозможно, больной не сможет ходить, очень острая боль, явная хромота, сильный отек в этой области. Отекает в течение 30 мин. Если сустав отек, отечность пройдет при жесткой (гипсовой) фиксации перелома, а если не зафиксировать, то отек пройдет через несколько дней.

Свидетель ФИО13 в судебном заседании суду пояснил, что работает МАУЗ «ЦГБ» <...> Принимал Жеребецкую в больнице. Женщина поступила к ним по скорой помощи, время было <...> час. Жалобы на боль в голеностопном суставе, травма была производственная, но женщина попросила написать, что бытовая, поскольку боялась потерять работу. Скорая помощь их всегда информирует, откуда привезли больного и при какой ситуации. Время травмы написано не то, которое было в действительности, пишут со слов, поскольку, если напишут время травмы и она присутствовала на работе, сразу

выяснится. Отечность была большая, перелом со смещением, резкая боль, даже давали ей нашатырный спирт, поскольку сильная боль. Все записывают со слов пациента, она сказала травма бытовая, так и записали. Расследования никакого не проводили. С такой травмой она не смогла бы выйти на работу, если бы травма была накануне. Она не смогла бы наступить на ногу, если даже выпила бы обезболивающее или укол поставила. На одной ноге не дойдет, это однозначно.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что истец была травмирована, в связи с чем <дата>. по скорой помощи была доставлена в травматологическое отделение МБУЗ ЦГБ <адрес>, установлен диагноз: <...>, что подтверждается сигнальным листом (л.д. 4), медицинской картой (л.д.5-9), справкой (л.д. 45), выпиской из амбулаторного журнала (л.д. 46-47), выпиской из истории болезни (л.д. 82).

Для квалификации несчастного случая как связанного с производством имеет значение, что событие, в результате которого работник получил повреждение здоровья, произошло в рабочее время и в связи с выполнением работником действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем.

Анализируя материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что обстоятельства несчастного случая, изложенные истцом в иске, подтверждаются материалами дела и показаниями допрошенных при рассмотрении дела свидетелей, оснований не доверять которым у суда не имеется, поскольку свидетели предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и их заинтересованности в исходе дела судом не установлено. При этом, показания свидетелей взаимосвязаны между собой, последовательны, дополняют друг друга. Нахождение истца <дата> на рабочем месте также не оспаривалось представителем ответчика в судебном заседании.

Доказательств, что травма была получена не при исполнении трудовых обязанностей, в материалах дела не содержится.

Доводы о том, что травма могла быть получена Жеребецкой А.С. до прихода на работу, признаются судом противоречащими представленным доказательствам, а именно показаниям свидетеля ФИО11, не заметившей во внешнем виде истца перед началом смены признаков физической боли или недомогания, а также характером полученных истцом повреждений. При этом ухудшение состояния здоровья истца в течение рабочей смены, от момента получения ею травмы в 10-00 час. до вызова скорой помощи в 18-58 час. следует из совокупности свидетельских показаний. Отсутствие непосредственных очевидцев травмирования истца не является безусловным основанием для отказа в исковых требованиях, поскольку получение травмы на производстве истцом подтверждается иными приведенными суду доказательствами.

Истец при рассмотрении дела суду пояснила, что она своевременно не сообщила работодателю о произошедшей травме, оформив ее как бытовую, поскольку боялась лишиться работы. У суда нет оснований не доверять пояснениям истца.

При этом, то обстоятельство, что Жеребецкая А.С. своевременно не сообщила работодателю о происшедшем несчастном случае не является основанием для квалификации несчастного случая не связанного с производством, поскольку, в силу ст. 229.1 ТК РФ, несчастный случай, о котором не было своевременно сообщено работодателю или в результате которого нетрудоспособность у пострадавшего наступила не сразу, расследуется в порядке, установленном ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, по заявлению пострадавшего или его доверенного лица в течение одного месяца со дня поступления указанного заявления.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что несчастный случай, произошедший <дата>. с истцом Жеребецкой А.С., подлежит квалификации, как связанный с производством, в связи с чем, подлежит надлежащему оформлению и учету работодателем в соответствии с требованиями статьи 230 ТК РФ.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 21 Трудового Кодекса РФ работник имеет право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с исполнением трудовых обязанностей, и компенсацию морального вреда в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Требования истца основаны на том, что ей причинен моральный вред ответчиком в результате бездействия последнего по оформлению несчастного случая, произошедшего с ней, как связанного с производством.

О каждом несчастном случае на производстве работник обязан немедленно сообщить своему непосредственному или вышестоящему руководителю. Это установлено абз. 5 ст. 214 Трудового Кодекса РФ, п. 4 Положения о расследовании несчастных случаев.

Как следует из материалов дела и не оспаривается истцом, при получении производственной травмы она работодателю о ней не сообщила, скрыв ее и оформив как бытовую, доказательств обращения истца к ответчику с заявлением о составлении акта о несчастном случае на производстве суду не представлено, в связи с чем оснований для удовлетворения требований истца в указанной части не имеется.

Поскольку при подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, данная пошлина подлежит взысканию с ответчика при вынесении решения на основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ в доход местного бюджета в размере 600 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Жеребецкой А.С. к Обществу с ограниченной ответственностью «Обогатительная фабрика «Анжерская» о признании несчастного случая связанным с производством удовлетворить частично:

Признать травму Жеребецкой А.С., <дата> года рождения - <...>, полученную <дата> во время работы в ООО «Обогатительная фабрика «Анжерская» <...> несчастным случаем на производстве;

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Обогатительная фабрика «Анжерская», находящееся по адресу: Кемеровская область, г.Анжеро-Судженск, ул.Войкова, 14, юридический адрес: 650000, г. Кемерово, ул. Мичурина, 13-215, зарегистрированное в качестве юридического лица 05.042004г., ОГРН 1044246001381, ИНН 4246004250, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу составить акт о расследовании несчастного случая на производстве в отношении Жеребецкой А.С. по факту травмы, полученной ею <дата>

В удовлетворении исковых требований в части взыскания с ООО «Обогатительная фабрика «Анжерская» в пользу Жеребецкой А.С. компенсации морального вреда в размере 50000 рублей отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Обогатительная фабрика «Анжерская», находящееся по адресу: Кемеровская область, г.Анжеро-Судженск, ул.Войкова, 14, юридический адрес: 650000 г.Кемерово, ул.Мичурина, 13-215, зарегистрированное в качестве юридического лица 05.042004г. ОГРН 1044246001381, ИНН 4246004250, в доход Анжеро-Судженского городского округа государственную пошлину в размере 600 рублей.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через Анжеро-Судженский городской суд путем подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено: 31 июля 2017 года