

# КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

## Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья: Музафаров Р.И.

Докладчик: Пискунова Ю.А. Дело № 33-6193/2017

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 июня 2017 года Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе

председательствующего: Пискуновой Ю.А.

судей: Зайцевой Е.Н., Котова Д.И.

при секретаре: Борисовой И.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пискуновой Ю.А. гражданское дело по апелляционной жалобе Морозовой Л.Г. на решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 13 марта 2017 года

по иску Макаренко Л.М. к Морозовой Л.Г. об обращении взыскания на заложенное имущество и взыскании долга по договору займа,

### У С Т А Н О В И Л А:

Макаренко Л.М. обратилась в суд с иском к ответчику Морозовой Л.Г. об обращении взыскания на заложенное имущество.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ года между Макаренко Л.М. (заимодавец) и Морозовой Л.Г. (заемщик) был заключен договор беспроцентного займа на сумму <данные изъяты> рублей, со сроком возврата денежных средств не позднее ДД.ММ.ГГГГ года.

Факт передачи денежных средств подтверждается распиской от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п. 3.1. договора займа за несвоевременный возврат суммы займа Заимодавец вправе требовать с Заемщика уплаты неустойки в размере 1% от неуплаченной суммы займа за каждый день просрочки.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ года задолженность ответчика перед истцом составила <данные изъяты> рублей, в том числе основной долг – <данные изъяты> рублей, неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ года в обеспечение исполнения обязательств по указанному договору стороны заключили договор залога квартиры, находящейся по адресу: <адрес> общей площадью 32,3 кв.м., кадастровый номер <данные изъяты>, принадлежащей ответчику на праве собственности, что подтверждается записью № от ДД.ММ.ГГГГ. в едином государственном реестре прав на недвижимость и сделок с ним.

Согласно пункту 1.4 Договора залога стороны оценили квартиру в <данные изъяты> рублей.

Согласно п. 1.7 - 1.9 Договора залога ипотека обеспечивает требования Залогодержателя в том объеме, какой они имеют к моменту их удовлетворения за счет предмета залога, в том числе: обеспечивает уплату основной суммы долга, неустойки, судебных издержек, расходов по реализации предмета залога.

Срок исполнения обязательства, обеспеченного ипотекой, наступил, однако указанное обязательство по договору займа должником не исполнено.

Требование от ДД.ММ.ГГГГ об исполнении обеспеченного ипотекой обязательства, полученное ответчиком ДД.ММ.ГГГГ года, оставлено без ответа и удовлетворения.

Истец просит суд обратить взыскание на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 32,3 кв.м., кадастровый номер <данные изъяты>, принадлежащей ответчику на праве собственности, заложенную по договору ипотеки от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенному между истцом и ответчиком в обеспечение исполнения обязательств по договору займа от 20.10.2016 года, заключенному между истцом и ответчиком;

определить способом реализации квартиры продажу с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере <данные изъяты> рублей. Также просит

взыскать с ответчика в свою пользу государственную пошлину, уплаченную при подаче иска, в размере <данные изъятия> рублей.

В последующем Макаренко Л.М. увеличила исковые требования и просила взыскать с Морозовой Л.Г. в свою пользу сумму долга по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъятия> руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъятия> руб. (л.д. 37).

Решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 13 марта 2017 года постановлено:

Взыскать с Морозовой Л.Г. в пользу Макаренко Л.М. по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ года сумму задолженности по основному долгу в размере <данные изъятия> рублей; неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года в размере <данные изъятия> рублей; расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в размере <данные изъятия> рублей.

Отказать истцу в удовлетворении требований к ответчику о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года в размере <данные изъятия> рублей.

Обратить взыскание на заложенное имущество - квартиру, общей площадью 32,3 кв.м., кадастровый номер <данные изъятия>, расположенную по адресу: <адрес>, Кемеровская область.

Способом реализации заложенного имущества избрать публичные торги в форме открытого аукциона.

Определить начальную продажную цену заложенного имущества на публичных торгах в размере <данные изъятия> рублей.

Удовлетворить из стоимости заложенного имущества требование Макаренко Л.М. по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ года задолженность по основному долгу в размере <данные изъятия> рублей; неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года в размере <данные изъятия> рублей; расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в размере <данные изъятия> рублей.

Взыскать с Морозовой Л.Г. в доход местного бюджета госпошлину в размере <данные изъятия> рублей.

В апелляционной жалобе Морозова Л.Г. с решением суда не согласна, просит его отменить.

В жалобе указывает, что договор займа от ДД.ММ.ГГГГ года на сумму <данные изъятия> рублей является притворной сделкой, и заключен был для вида по инициативе зятя Макаренко Л.М. - Иванова А.А., которому было необходимо искусственно создать себе гарантии возврата денежных средств, переданных им в долг ей в 2016 году. На свое имя договор займа (либо расписки) Иванов А.А. не мог составлять и подписывать, так как в отношении него возбуждено ряд исполнительных производств в Анжеро-Судженском отделе УФССП по кемеровской области.

Между Морозовой Л.Г. и Макаренко Л.М. долговые обязательства никогда не возникали и денежные средства не передавались. Доказательством данных доводов является отказ Макаренко Л.М. от явки в суд, чтобы избежать ответов на неудобные вопросы ответчика.

При этом суд необоснованно отказал в ходатайстве об обязательной явке истца в судебное заседание, чтобы ответчик имел возможность задать вопросы по существу дела и получить на них ответы, имеющих юридическое значение.

На апелляционную жалобу Макаренко Л.М. поданы возражения.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте рассмотрения извещены надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщали, в связи с чем, на основании ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно жалобы, судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, не находит оснований к отмене судебного решения.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные

родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или вещей.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст.334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). Согласно ст.337 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Согласно ч.1 ст.348 Гражданского кодекса Российской Федерации Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с ч.1 ст.350 Гражданского кодекса Российской Федерации Реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст.50 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости) залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества названных в статьях 3 и 4 настоящего Федерального закона требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между Макаренко Л.М. (займодавец) и Морозовой Л.Г. (заемщик) был заключен договор займа, согласно которому Макаренко Л.М. (Займодавец) передает Морозовой Л.Г. (Заемщик) денежные средства в размере <данные изъяты> руб., со сроком возврата не позднее ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 34).

За пользование суммой займа Заемщик не выплачивает Заимодавцу проценты (п.1.2 договора).

В силу пункта 2.1. договора займа сумма займа считается предоставленной с момента выдачи Займодавцу расписки Заемщика в получении суммы займа.

Сумма займа возвращается Заемщиком путем передачи наличных денежных средств.

Согласно п. 3.1 договора займа за несвоевременный возврат суммы займа предусмотрена неустойка в размере 1% от неуплаченной в срок суммы займа за каждый день просрочки.

Получение денежных средств ответчиком Морозовой Л.Г. по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб. подтверждается подлинником расписки, представленной в материалы дела, согласно которой Морозова Л.Г. получила от Макаренко Л.М. денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей и обязуется возвратить указанную сумму в срок до ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 36).

Судом также установлено и следует из материалов дела, что в обеспечение выполнения взятых ответчиком обязательств по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор залога квартиры (ипотеки), принадлежащей ответчику Морозовой Л.Г., расположенной в г. Анжеро-Судженске <адрес>, зарегистрированном в Управлении Федеральной службы государственной регистрации г. Анжеро-Судженска ДД.ММ.ГГГГ года (л.д. 29).

Запись об ипотеке в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним произведена ДД.ММ.ГГГГ года (л.д. 38).

ДД.ММ.ГГГГ года Морозовой Л.Г. было направлено требование о возврате долга, в котором предлагалось в добровольном порядке вернуть сумму долга в размере <данные изъяты> рублей в течение 7 дней (л.д.8).

Судом установлено, что ответчик в нарушение условий договора займа по возврату суммы не производит. Доказательств, подтверждающих исполнение обязательств по возврату денежных средств, ответчиком также не представлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что свои обязательства перед ответчиком истцом выполнены в полном объеме, однако, заемщик принятые на себя обязательства по договору займа не исполнял надлежащим образом, нарушил условия договора по возврату денежных средств.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, уменьшив размер неустойки с <данные изъяты> рублей до <данные изъяты> рублей с учетом положений ст. 333 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика Морозовой Л.Г. в пользу истца Макаренко Л.М. задолженность по договору займа в размере <данные изъяты> рублей и неустойки за просрочку исполнения обязательств и обращения взыскания на заложенное имущество.

При этом определив продажу указанного имущества (квартиры) с публичных торгов и установив рыночную стоимость в размере <данные изъяты> рублей.

Довод апелляционной жалобы Морозовой Л.Г. о безденежности договора займа судебная коллегия находит необоснованным, поскольку в подтверждение заключения между сторонами договора займа стороной истца представлена расписка, из буквального содержания которой следует, что Морозова Л.Г. взяла денежные средства в размере <данные изъяты> рублей и обязалась возвратить такую же сумму денег в срок до ДД.ММ.ГГГГ года.

При этом расписка подписана Морозовой Л.Г. Подлинность подписи Морозовой Л.Г. не оспаривается (л.д.36).

Учитывая, что факт заключения договора займа подтвержден письменной распиской, то и его безденежность должна подтверждаться только письменными доказательствами, за исключением случаев, установленных в п. 2 ст. 812 ГК РФ, которые в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенных обстоятельств материалы дела содержат достаточно доказательств реальности договора займа.

Доводы апелляционной жалобы о мнимости сделки и возникновении реальных отношений по договору займа с иным лицом – Ивановым А.А. являются голословными, не подтверждаются никакими доказательствами.

Ссылка в жалобе на неявку истца в судебное заседание, которая является обязательной, не может повлечь отмену судебного решения, поскольку явка лиц, участвующих в делах искового производства, является их правом, а не обязанностью.

Кроме того, неявка истца и ее представителя не препятствовала рассмотрению дела по существу.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность выводов суда, направлены на переоценку доказательств по делу, установленных и исследованных судом в соответствии со ст. 67 ГПК РФ. Каких-либо нарушений норм процессуального права,

влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, судебная коллегия также не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к отмене решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь частью 1 статьи 327.1, статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 13 марта 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Морозовой Л.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий: Ю.А. Пискунова  
Судьи Е.Н. Зайцева

Д.И. Котов