

# КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

## Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья: Степанцова Е.В.

Докладчик: Латушкина Е.В. Дело № 33-8181

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«05» июля 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Латушкиной Е.В.

судей Дударёк Н.Г., Зайцевой Е.Н.

с участием прокурора Афонина А.В.

при секретаре Южиковой И.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Латушкиной Е.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе Гейда А.А.

на решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 06 апреля 2016 года

по иску Кульчевой Л.И. к Гейда А.А. о взыскании компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л А :

Кульчева Л.И. обратилась в суд с иском к Гейда А.А. о взыскании компенсации морального вреда.

Свои требования мотивировала тем, что 17.04.2015 в 9 часов 35 минут на автодороге Кемерово-Анжеро-Судженск произошло ДТП с участием двух автомобилей: <модель 1> под управлением Сидорова А.О. и <модель 2> под управлением Гейда А.А.

Виновным в ДТП признан водитель ВАЗ 21093 Сидоров А.О., в результате ДТП погиб пассажир <модель 1> - ее сын Кульчев А.А., она (истца) была признана потерпевшей.

В связи с трагической смертью близкого и самого дорогого человека она испытала глубокую неопишемую психологическую травму.

Постановлением Кемеровского районного суда г. Кемерово от 31.08.2015 уголовное дело в отношении Сидорова А.О. прекращено по амнистии, ей была определена компенсация морального вреда в связи со смертью сына в сумме <...> руб..

Исполнительный лист, предъявленный для исполнения 01.10.2015 о взыскании с Сидорова А.О. данной компенсации морального вреда, до настоящего времени не исполнен даже в части.

Исходя из положений п. 1,3 ст. 1079 ГК РФ, п. 1 ст. 323 ГК РФ 21.01.2016 она в досудебном порядке обратилась к ответчику с просьбой возместить ей моральный вред в размер <...> руб.. Данная претензия оставлена Гейда А.А. без удовлетворения.

С учетом уточнения требований просила суд взыскать с Гейда А.А. солидарно к ответственности Сидорова А.О., установленной вступившим в законную силу постановлением Кемеровского районного суда от 31.08.2015 по уголовному делу № 1-204/2015, в ее пользу в возмещение морального вреда <...> руб..

В судебное заседание истец Кульчева Л.И. не явилась, была извещена надлежаще.

В судебном заседании представитель истца Солодников Д.В. исковые требования поддержал.

В судебное заседание не явились ответчик Гейде А.А., третье лицо Сидоров А.О., были извещены надлежаще.

В судебном заседании представитель ответчика Щербинин И.А., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал.

Решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 06 апреля 2016 года исковые требования Кульчевой Л.И. удовлетворены, на Гейда А.А. возложена обязанность по возмещению компенсации морального вреда в размере <...> руб., взысканного с Сидорова А.О. в пользу Кульчевой Л.И. постановлением Кемеровского районного суда Кемеровской области от 31.08.2015 в солидарном порядке.

В апелляционной жалобе Гейда А.А. в лице представителя Щербинина А.Л. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Указывает, что, разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд неверно применил положения ст. ст. 1079, 1100 ГК РФ.

Считает, что поскольку лично Кульчевой Л.И. вред жизни и здоровью источником повышенной опасности не причинен, моральный вред ей был причинен не взаимодействием источников повышенной опасности, а преступлением, предусмотренным ч. 3 ст. 264 УК РФ, совершенным Сидоровым А.О., при этом при рассмотрении уголовного дела в отношении Сидорова А.О. Кульчева Л.И. заявляла иск о взыскании <...> руб. непосредственно к Сидорову А.О. в качестве морального вреда, причиненного преступлением, а не в качестве возмещения морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, Гейда А.А. в рамках данного уголовного дела гражданским ответчиком не являлся, у суда не имелось оснований для возложения на Гейда А.А. обязанности по возмещению компенсации морального вреда в указанном размере в солидарном с Сидоровым А.О. порядке.

На апелляционную жалобу прокурором, а также представителем истца Солодниковым Д.В. принесены возражения, содержащие просьбу решение суда оставить без изменения.

Представитель ответчика Щербинин А.Л., действующий на основании доверенности, в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы жалобы поддержал, просил отменить обжалуемое решение.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о слушании извещены. Поскольку об уважительности причин неявки до начала судебного заседания не сообщили, в материалах дела имеются доказательства их заблаговременного, надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, заслушав представителя ответчика, заключение прокурора, полагавшего оставить решение без изменения, проверив в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ законность и обоснованность решения, исходя из доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

По общему правилу, установленному п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (абзац 2 п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации определены правила, применяемые в случае причинения вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности третьим лицам.

Абзацем первым п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут

ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам, по основаниям, предусмотренным пунктом 1 этой статьи.

В п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что при причинении вреда третьим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, в соответствии с пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации несут перед потерпевшими солидарную ответственность по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации. Солидарный должник, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения. Поскольку должник, исполнивший солидарное обязательство, становится кредитором по регрессному обязательству к остальным должникам, распределение ответственности солидарных должников друг перед другом (определение долей) по регрессному обязательству производится с учетом требований абзаца второго п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по правилам п. 2 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в размере, соответствующем степени вины каждого из должников. Если определить степень вины не представляется возможным, доли признаются равными.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Из системного толкования приведенных нормативных положений и разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 Постановления от 26 января 2010 года N 1, следует, что в случае причинения вреда третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцы солидарно несут ответственность за такой вред. В данном правоотношении обязанность по осуществлению компенсации вреда, в том числе морального вреда, владельцами источников повышенной опасности исполняется солидарно.

В соответствии со ст. 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Надлежащее исполнение прекращает обязательство (п. 1 ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 и пп. 1 п. 2 ст. 325 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

По смыслу положений ст. 323 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с п. 1 ст. 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, солидарный должник, исполнивший обязательство не в полном объеме, не выбывает из правоотношения до полного погашения требований кредитора. Вместе с тем обязательство солидарных должников перед кредитором прекращается исполнением солидарной обязанности полностью одним из должников.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 4 пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" на основании ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, по аналогии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступившее в законную силу постановление и (или) решение судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление, обязательно для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий данного лица, лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они указанным лицом.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 17.04.2015 в 9 часов 35 минут на 6 км автодороги Кемерово-Анжеро-Судженск в Кемеровском муниципальном районе произошло дорожно-транспортное происшествие - столкновения автомобиля <модель 1> г/н № под управлением водителя Сидоров А.О., принадлежащего Б., с автомобилем <модель 2> г/н № под управлением собственника Гейда А.А.

В результате ДТП пассажир автомобиля <модель 1> Кульчев А.А. - сын истицы погиб.

По факту произошедшего дорожно-транспортного происшествия было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

В рамках указанного уголовного дела постановлением следователя СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному району от 17.05.2015 Кульчева Л.И. признана потерпевшей.

Постановлением Кемеровского районного суда Кемеровской области от 31.08.2015 уголовное дело по обвинению Сидорова А.О. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ вследствие издания акта амнистии. С Сидорова А.О. в пользу Кульчевой Л.И. в возмещение морального вреда взыскано <...> руб..

Постановлением судебного пристава-исполнителя УФССП по Кемеровской области ОСП по г. Анжеро-Судженску от 01.10.2015 на основании исполнительного листа, выданного Кемеровским районным судом, в отношении должника Сидорова А.О. возбуждено исполнительное производство №.

Из представленных судебным приставом-исполнителем сведений следует, что выплаты в пользу взыскателя Кульчевой Л.И. по данному исполнительному производству не производились.

Разрешая спор, суд первой инстанции, правомерно руководствуясь вышеприведенными нормами права, исходя из изложенных обстоятельств, установив солидарный характер ответственности Сидорова А.О. и Гейда А.А. за вред, причиненный третьему лицу - Кульчеву А.А., в результате взаимодействия принадлежащих им источников повышенной опасности, пришел к выводу о том, что Гейда А.А. солидарно с Сидоровым А.О. должен нести ответственность по возмещению истице компенсации морального вреда в связи со смертью сына.

Судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции соглашается.

Доводы апелляционной жалобы основанием к отмене судебного решения не являются, поскольку основаны на неправильном толковании норм права.

То обстоятельство, что моральный вред в связи со смертью сына в пользу истицы взыскан с Сидорова А.О. в рамках рассмотрения возбужденного в отношении него уголовного дела, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования к ответчику Гейда А.А., поскольку смерть сына истицы наступила в результате совместных действий Сидорова и Гейда, поэтому на основании ст. 1079 ГК РФ он и возмещается ими солидарно.

Поскольку в силу ст. 323 ГК РФ солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью, то, соответственно, наличие постановления суда о взыскании компенсации морального вреда с одного из солидарных должников не препятствует предъявлению этого же требования к другому.

Ссылку в жалобе на то, что при вынесении решения суд не учел положения ст. 1083 ГК РФ, судебная коллегия отклоняет, поскольку никаких доказательств наличия в действиях потерпевшего грубой неосторожности суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 06 апреля 2016 года оставить без изменения, изложив резолютивную часть решения в новой редакции – взыскать с Гейда А.А. в порядке солидарной ответственности с Сидоровым А.О., установленной постановлением Кемеровского районного суда от 31.08.2015 по уголовному делу, в пользу Кульчевой Л.И. компенсацию морального вреда в сумме <...> руб., апелляционную жалобу Гейда А.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий Латушкина Е.В.

Судьи Дударёк Н.Г.

Зайцева Е.Н.