

# АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## Решение по гражданскому делу

Дело № 2-233/2015

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе:  
председательствующего Музафарова Р.И.,  
при секретаре Пересыпкиной А.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Анжеро-Судженске

18 февраля 2015 года

гражданское дело по иску Захарова С.В. к индивидуальному предпринимателю Гапон А.С. о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда,

#### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ИП Гапон А.С. о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда.

Свои требования мотивирует тем, что <дата> истец был принят на работу к ответчику в магазин «<...> на должность <...>, о чем стороны заключили бессрочный трудовой договор №

Согласно п.1.2. трудового договора дата начала работ с <дата>. Пунктом 3.1. работнику была установлена пятидневная рабочая неделя, выходные дни суббота, воскресенье.

В главе IV договора работнику установлен должностной оклад в размере <...> рублей в месяц, а также районный коэффициент 30% на окладную часть. Выплата заработной платы должна осуществляться 2 раза в месяц, 5-го и 20-го числа месяца.

Однако ответчиком условия договора нарушались, за период работы с <дата>. по <дата>. истец заработную плату получил только один раз при увольнении в размере <...> рублей.

Недоплата заработной платы за период с <дата>. по <дата>. составляет <...> рублей.

Кроме того, увольнение приказом № от <дата>. на основании ст.81.1 п.6 ТК РФ за прогул и по ст.81.1. п.7 ТК РФ за совершение виновных действий работником, обслуживающим товарные ценности незаконно.

О самом факте увольнения истец узнал лишь <дата>. в момент получения трудовой книжки, после того как обратился в инспекцию по труду с заявлением о не выплате заработной платы.

До этого с <дата>. по настоящее время истец находится на лечении, в связи с травмой, полученной <дата>. в рейсе, о чем работодатель был поставлен в известность.

С приказом об увольнении в установленный законом срок работник ознакомлен не был, объяснений по факту прогула, либо совершения виновных действий при обслуживании товарных ценностей работодатель с работника не требовал.

В нарушении ТК РФ ответчик произвел увольнение в период временной нетрудоспособности работника, трудовую книжку в день увольнения не выдал, извещение о ее получении не направил.

Кроме того, из записи в трудовой книжке не понятно по какой именно статье ТК РФ уволен работник.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула, который за период с <дата>. по <дата>. составит <...> рублей.

Неправомерными действиями ответчика, работнику причинен моральный вред, которые он оценивает в размере <...> рублей.

Просит суд признать увольнение <дата>. Захарова С.В. приказом № от <дата> на основании ст. 81.1 п.6, ст.81.1 п.7 ТК РФ незаконным. Восстановить Захарова С.В. на работе у ответчика в должности <...> с <дата>.. Взыскать с ответчика в пользу истца неполученную заработную плату за период с <дата>. по <дата>. в размере <...> рублей, средний заработок за

время вынужденного прогула с <дата> день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере <...> рублей.

Ответчик Гапон А.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской в получении судебной повестки через представителя Вайс Д.А. (л.д.47).

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

В судебном заседании истец требования уточнил (л.д.50). Требование о восстановлении на работе снял с рассмотрения, не желает продолжать трудовые отношения с ИП Гапон А.С.

Просит суд признать увольнение <дата>. по приказу № от <дата>. на основании ст. 81.1 п.6, и ст.81.1 п.7 ТК РФ незаконным. Обязать ответчика изменить основание увольнения с п.6 ст.81, п.7 ст.81.1 ТК РФ на п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ, дату увольнения с <дата>. на дату вынесения решения суда. Взыскать с ответчика в пользу истца неполученную заработную плату за период с <дата>. по <дата>. в размере <...> рублей, средний заработок за время вынужденного прогула с <дата>. по день вынесения решения суда на <дата>. в сумме <...> рублей, компенсацию морального вреда в размере <...> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <...> рублей, расходы на изготовление нотариальной доверенности в размере <...> рублей.

Суду также пояснил, что <дата>. истец всю ночь ехал по гололеду, чтобы загрузится утром, запустили его на территорию загрузки только после обеда, загрузился он только в 20 час. вечера, выпустили с территории предприятия только в 21 час. Поскольку истец ехал всю ночь, днем не отдыхал, на обратном пути заехал на территорию придорожного кафе и там отдыхал, чтобы не ехать в обратный путь по ночи по гололеду на груженой машине. Работодатель об этом был предупрежден. Тем более там такая дорога, что можно ехать только со скоростью не более 30км/час. От места загрузки до места разгрузки 1000 км. <дата>. на трассе в <адрес> сломался автомобиль, о чем он по телефону сообщил главному механику. Недалеко от того места где сломался автомобиль находилось общежитие, когда истец пошел за водой его избили, в ходе драки он потерял телефон и деньги. <дата>. он не мог связаться с работодателем. Он всегда находился в автомобиле, пытался его завести, обращался за помощью, недалеко находилась действующая пилорама, так работали «китайцы», он брал у них технику, пытался завести автомобиль. Подъезжали сотрудники полиции искали какое – то предприятие, он им сказал, что не местный у него сломался автомобиль, он ждет работодателя, о том, что его избили, он не говорил. На автомобиле установлен навигатор, он заезжал на АЗС, после этого автомобиль сломался, место стоянки было видно с дороги. О том, что автомобиль сломался, он сразу сообщил диспетчеру и главному механику, а потом его избили. Когда Гапон А.С. приехал в <адрес> отремонтировали автомобиль, он сам проверил его исправность, и истец повез груз дальше в <адрес>. В <адрес> доставлял лес, а из <адрес> в <адрес> кирпич. Работу получал через диспетчера.

В настоящее время истец находится на больничном, не согласен с количеством отработанных смен за <дата>. Он выехал из <адрес> <дата>., вернулся <дата>., <дата> он разгрузился в <адрес> на предприятии «Автоколонна» кирпич, приехал в <адрес>, отдал Гапон А.С. деньги в сумме <...> рублей за кирпич и документы потом ушел на выходные с <дата> по <дата> сразу в больницу не обратился, лечился дома. <дата>. звонил на работу спрашивал о заработной плате, когда пришел, ему сказали, что он уволен за прогулы.

Путевые листы находились в машине, главному механику истец их не сдавал, Гапон А.С. сам приезжал к нему домой за документами от автомобиля.

<дата> должны были выплатить заработную плату за <дата>, но истец был в рейсе и деньги не получил, <дата>. вернулся из рейса, отдохнул два дня, бухгалтера Гапон Е.С. на месте не было, он снова уехал в рейс в <адрес>.

Трудовую книжку от работодателя истец получил <дата>., с приказом об увольнении был также ознакомлен <дата>., указал в приказе <дата>., т.к. именно этим числом был уволен.

<дата>. он обратился в трудовую инспекцию, на момент обращения у него не было ни приказа об увольнении, ни трудовой книжки. При нем инспектор звонила работодателю, и он ей сказал, что истец уволен по недоверию. Инспектор сказала, что он должен поехать к

работодателю и получить на руки трудовую книжку и ознакомиться с приказом об увольнении, <дата>. он получил трудовую книжку на руки и ознакомился с приказом. В трудовой книжке было указано, что он уволен за прогул. Он опять обратился к инспектору по труду.

Сумму морального вреда определил в <...> рублей, так как не было средств на проживание, имеет на содержании супругу и трех детей. Заработная плата супруги <...> рублей, которые все идут на погашение кредитов. Вынужден был занимать денежные средства, в настоящее время у него набралось долгов около <...> рублей. За услуги представителя Солодникова Д.В. оплатил <...> рублей.

В судебном заседании представитель истца Солодников Д.В., действующий на основании доверенности от <дата>. уточненные требования истца поддержал. Суду пояснил, что просит признать увольнение от <дата>. по приказу № на основании ст.81.1 п.6 (прогул), ст.81.1 п.7 ТК РФ (совершение виновных действий работником, обслуживающим товарные ценности) незаконным. Обязать ответчика изменить основания увольнения с п.6 ст.81 ТК РФ, п.7 ст.81.1 ТК РФ на п.3 части 1 ст.77 ТК РФ (собственное желание), изменить дату увольнения с <дата>. на дату вынесения решения суда, взыскать с ответчика в пользу истца неполученную заработную плату за период с <дата>. по <дата>. в размере <...> рублей, средний заработок за время вынужденного прогула с <дата>. по день вынесения решения суда, т.е. на сегодняшнюю дату <дата>. сумма составляет <...> рублей, компенсацию морального вреда в размере <...> рублей, взыскать в возмещение расходов на оплату услуг представителя <...> рублей и изготовление нотариальной доверенности <...> рублей.

Факт получения от истца денежных средств в размере <...> рублей по договору оказания юридических услуг суду подтвердил. Он зарегистрирован как индивидуальный предприниматель, договор оказания юридических услуг заключил, как физическое лицо. Сумма <...> рублей указана с учетом рыночной стоимости аналогичных юридических услуг по городу Анжеро-Судженску с учетом сложности дела. Оказывал Захарову С.В. следующие услуги – предоставление предварительной устной консультации, оценка перспективы дела, подготовка искового заявления, участие в судебных заседаниях, подготовка заявления об уточнении исковых требований, заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока, подготовка расчетов исковых требований. Дело еще было осложнено тем, что истец обратился за консультацией действительно в период когда им был пропущен срок обращения в суд, если бы не были выявлены те обстоятельства, которые позволяют данный срок восстановить, то дело могло бы пойти по другому, поэтому тут потребовалось больше подготовки, поиск судебной практики, подготовка больших документов. Считает, что сумма в <...> рублей разумна.

Представитель ответчика – Вайс Д.А., действующий на основании доверенности от 10.11.2015г., в ходе рассмотрения дела, а также в судебном заседании исковые требования Захарова С.В. не признал, считает увольнение законным. Суду также пояснил, что поддерживает заявление о пропуске истцом срока обращения в суд, полагает, что требования истца не подлежат рассмотрению в связи с пропуском установленного законом срока для обращения в суд за нарушенными трудовыми правами. Что касается требования истца по требованию о взыскании заработной платы за <дата> также полагает, что истцом пропущен срок обращения в суд с данным требованием, в предыдущем судебном заседании и истец и его представитель поясняли, что окончательный расчет по предыдущему отработанному месяцу производится в 20-го числа следующего месяца, получается, что <дата>. истцу должна была быть выплачена заработная плата за <дата>., но поскольку он полагает, что она ему не была выплачена, то с <дата>. начинается течение трехмесячного срока обращения в суд, истцом этот срок пропущен.

Сумма по расчетам соответствует заключенному с истцом трудовому договору, такая сумма и была начислена за <дата>. истцу в размере <...> рублей. Такая же заработная плата была начислена истцу и за <дата>.

За <дата>. заработная истцу выплачена, они только не могут представить этому доказательств. По расчету истца его заработная плата за <дата>. составляет <...> рублей, за 20 дней работы. С расчетом истца не согласны. По табелю в <дата>. у истца смены с <дата>., отработал 6 смен, по <дата>., выявлены прогулы за <дата>г.

Признает, что истец работал с <дата>., был уволен <дата>

Поскольку не признают основные требования истца, то соответственно не признают требования истца о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Также просит суд учесть, что в результате виновных действий истца работодателю был причинен вред, то моральный вред ему не подлежит взысканию. Требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя считает истцом завышенными, с учетом тех документов, которые подготовлены представителем – это исковое заявление и заявление об уточнении исковых требований, кроме того полагает, что не было необходимости в уточнении исковых требований, возможно было бы сразу в исковом заявлении правильно сформулировать свои требования. С учетом подготовленных документов, затрат времени на их подготовку, количества судебных заседаний, считает чрезмерным размер услуг представителя в сумме <...> рублей.

Действительно трудовая книжка получена истцом <дата> спора нет. С приказом об увольнении истец ознакомлен <дата>., о чем имеется его роспись и стоит дата ознакомления. Этим же числом истцом была подана объяснительная. Доказательств получения истцом копии приказа <дата>. представить не могут.

Судом разъяснено положения ст. 56, 57, 79 ГПК РФ. Участвовавшие лица настаивали на рассмотрении дела по существу по имеющимся доказательствам.

Выслушав истца, представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд установлено следующее:

Согласно трудового договора № от <дата> между истцом и ответчиком возникли трудовые отношения с <дата>

Истец принят на работу в качестве водителя на неопределенный срок, без испытательного срока, по пятидневной рабочей недели, с окладом <...> рублей в месяц плюс районный коэффициент в размере 30% от оклада (л.д.5).

Приказом ответчика № от <дата>. (л.д.39), истец уволен с <дата>. по двум основаниям, а именно:

- за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей в виде прогула по п. 6а ч.1 ст. 81 ТК РФ;

- совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим товарные ценности, дающие основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя по п.7 ч.1 ст. 81 ТК РФ.

Из трудовой книжки истца (л.д.4) суд усматривает, что имеются записи по принятию истца на работу к ответчику с <дата> его увольнении с <дата>. по основаниям указанным в приказе ответчика № от 20.10.2014г. Так же имеется запись об ознакомлении истца <дата>. с записями в трудовой книжке (л.д.4).

Ответчиком заявлено ходатайство о применении срока исковой давности при рассмотрении исковых требований истца о признании увольнения незаконным, взыскании неполученной платы за время вынужденного прогула, взыскании задолженности по заработной плате за <дата>. (л.д.12). Истцом подано заявление о восстановлении пропуска срока исковой давности (л.д.18).

Рассматривая ходатайство ответчика о применении срока исковой давности к требованиям истца о признании увольнения незаконным, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Из пояснений сторон, суд усматривает, что сторонами не оспаривается факт получения истцом трудовой книжки у работодателя <дата>. Данный факт подтверждается так же записью об ознакомлении истца с трудовой книжкой (л.д.4)

Доводы ответчика о том, что истцу вручен приказ об увольнении <дата>. не подтверждаются материалами дела.

Согласно информации содержащейся в приказе № от <дата>. (л.д.39), с учетом буквального его трактования, суд усматривает, что истец как работник с приказом был ознакомлен.

Вместе с тем из данного приказа суд не усматривает доказательств того, что ему <дата>. была вручена копия приказа об увольнении.

Как следствие, наличие в приказе записи об ознакомлении с приказом, не может являться самостоятельным и допустимым доказательством того, что истцу <дата>. вручена копия данного приказа об увольнении.

Иных доказательств обоснованности выводов стороны ответчика, о том, что истцу <дата>. вручена копия приказа об увольнении в материалах дела не представлено.

Истец обратился в суд с иском <дата>., что подтверждается отметкой о получении искового заявления за № (л.д.2). Как следствие срок исковой давности при наличии доказанного сторонами факта выдачи трудовой книжки <дата>. и с учетом положений абз.2 ст. 14 ТК РФ начинается с <дата>.и заканчивается <дата>.

При установленных обстоятельствах, суд считает, что срок для подачи иска по требованиям о признании увольнения незаконным, изменении формулировки и даты увольнения, предъявления требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула истцом не пропущен.

Рассматривая по существу уточненные требования истца о признании увольнения <дата>. незаконным изменении основания и даты увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула суд приходит к следующему:

Из материалов дела судом установлено, что согласно приказу № от <дата>. (л.д.39), истец уволен с <дата>. по двум основаниям, а именно:

- за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей в виде прогула по п. 6а ч.1 ст. 81 ТК РФ;

- совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим товарные ценности, дающие основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя по п.7 ч.1 ст. 81 ТК РФ.

В соответствии с положениями ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить в том числе дисциплинарное взыскание в виде увольнения работника по соответствующим основаниям.

Согласно ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

В материалах дела имеются две объяснительные истца, согласно одной из которых истец сообщает ответчику, о том, что с диспетчером разговаривал трезвый, отвечал редко из-за экономии баланса телефона, так как в час поступало до пяти звонков с одним и тем же вопросом когда он придет. На форс-мажор о том что не запускается двигатель она к факту не принимала. Поэтому он разговаривал на повышенных тонах (л.д.40).

Из второй объяснительной суд усматривает, что истец <дата>. сообщает, что с 10 по 13 число находился в машине которая стояла от трассы в 200 метрах между предприятием по переработке леса и общежитиями, на площадке. За это время пытался завести двигатель от других машин, тракторов. Двигатель запустил только с новыми аккумуляторами. Место простоя <адрес> вблизи улицы <...> (л.д. 41).

Из служебной записки гл. механика Малышева Ю.П. суд усматривает, что гл. механик сообщает ответчику о том, что <дата>. истец сообщил ему по телефону что автомобиль у него не заводится, и там он будет находиться до понедельника.

<дата> в 03-00 механиком найден автомобиль с истцом на окраине <адрес>. Внешне истец был не здоров, на голове у него были многочисленные ушибы и гематомы, поэтому он был отстранен от управления автомобилем.

Считает, что истец без основания отклонился от маршрута движения, без уважительной причины не выходил на связь, так же своими не профессиональными действиями истец вывел из рабочего состояния автомобиль, разрядив аккумуляторные батареи, тем самым не выполнил во время срок поставки груза заказчику (л.д.20).

В материалах дела так же имеется табель учета рабочего времени за <дата>. согласно которому дни <дата> у истца числятся как прогулы (л.д.42).

Так же имеется в материалах дела заявка на осуществление междугородней перевозки, из которой следует, что ответчик принял на себя обязательства осуществить перевозку груза в период с <дата>. по <дата>. с <адрес> в <адрес> с использованием автомобиля под управлением истца (л.д.55).

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что <дата>. истец находится на рабочем месте, а именно по заданию ответчика направлялся на автомобиле ответчика для перевозки грузов третьих лиц. Факт несвоевременной доставки грузов, при условии того, что гл. механиком подтверждается отсутствие возможности завести автомобиль по причине разрядки аккумуляторов автомобиля, присутствие истца в автомобиле, не может являться основанием для признания <дата>г. попадающими под понятия прогулы.

С учетом того, что <дата>. является субботним днем недели, в соответствии с условиями трудового договора (л.д.5), данный день является выходным днем.

Доказательств согласия истца о выходе на работу в выходной день и оформлении данного согласия в виде приказа ответчика в материалах дела отсутствуют.

При установленных обстоятельствах суд не находит доказательств отсутствия истца на рабочем месте <дата>г.

Рассматривая основание ответчика для увольнения истца за совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя суд приходит к следующему:

Суд, считает, что утрата доверия должна быть обоснована конкретными фактами совершения работником виновных действий, послуживших основанием для его увольнения, а поэтому для увольнения работника по указанному основанию работодателю надлежит доказать факт совершения работником неправомερных действий и подтвердить это необходимыми документами. Доверие со стороны работодателя выражается в закреплении в должностной инструкции работника прав и обязанностей по обслуживанию материальных и денежных ценностей.

Из материалов дела не усматривает доказательства того что истцом совершены виновные действия, которые давали работодателю основание для утраты доверия к ним.

Судом при рассмотрении требования истца к ответчику о признании увольнения незаконным не установлены допустимые доказательства обоснованности применения ответчиком к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения. Так же установлено процессуальное нарушение ответчиком положений ст. 193 ТК РФ, а именно увольнения истца сразу по двум основаниям предусмотренных ст. 81 ТК РФ.

На основании изложенного, суд признает увольнение истца <дата>. по приказу № незаконным.

В соответствии с положениями ст. 394 ТК РФ если в случаях, предусмотренных данной статьёй, после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки основания увольнения, то дата увольнения должна быть изменена на дату вынесения решения судом.

Истец в заявлении об уточнении исковых требований просит суд изменить основание увольнения и дату увольнения на день вынесения решения суда (л.д.50)

С учетом положений ст. 394 ТК РФ, признания судом увольнения истца незаконным, суд удовлетворяет требования истца и изменяет дату увольнения истца с <дата>. на дату <дата> года, с формулировкой увольнения: уволен по п. 3 ч.1 ст. 77 ТК РФ (по инициативе работника).

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика среднего заработка за время вынужденного прогула с <дата>. по день вынесения решения суда суд приходит к следующему:

Согласно ст. 234 ТК РФ, работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в том числе, в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Из ч.2 ст. 394 ТК РФ следует, что орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

На основании ст. 139 ТК РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата.

Заработная плата истца за период с <дата>. по <дата>. с учетом положений трудового договора составила <...> рублей, из расчета ((<...>), где

- (<...>%) рублей сумма ежемесячного вознаграждения за <дата>. согласно условиям трудового договора;

- (<...>) рублей сумма заработка за 14 рабочих дней <дата>. по пятидневной рабочей недели.

Количество отработанных рабочих дней в период с <дата>. по <дата>. составит <...> дней из расчета (<...>).

Среднедневной заработок составит <...> рублей в день, из расчета (<...>).

Количество дней просрочки за период с <дата>. по <дата>. составит <...> рабочих дней.

Средний заработок за время вынужденного прогула за период с <дата>. по <дата>. составит <...> рублей из расчета (<...>).

Из расчета истца (л.д.54), суд усматривает, что истец просит взыскать с ответчика средний заработок за период вынужденного прогула с учетом удержания с него ответчиком подоходного налога в размере 13%.

Сумма среднего заработка за период вынужденного прогула с учетом удержания с истца ответчиком подоходного налога в размере 13% составит <...> рублей из расчета (<...>%).

Суд взыскивает с ответчика в пользу истца средний заработок за период вынужденного прогула с <дата>. по <дата>. в сумме <...> рублей с учетом удержания размера подоходного налога за период с <дата>. по <дата>.

В удовлетворении остальной части <...> рублей, (<...>) суд истцу отказывает.

Рассматривая требования истца к ответчику о взыскании задолженности по заработной плате за период с <дата>. по <дата>. в <...> рублей сумме суд приходит к следующему:

Согласно ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В соответствии с п. 4.3 трудового договора выплата заработной платы осуществляется 2 раза в месяц 5-го и 20 числа месяца (л.д. 5).

Из справки ответчика (л.д.19), суд усматривает, что истцу начислена заработная плата:

- <дата>. в размере <...> рублей;

- <дата>. в размере <...>, рублей;

- <дата>. в размере <...> рублей.

В материалах дела отсутствуют допустимые доказательства выплаты ответчиком истцу заработной платы истца за период с <дата>.

Истец по иску указывает, что его заработная плата за период с <дата>. по <дата>. года составила:

- <дата>. в размере <...> рублей;

- <дата>. в размере <...> рублей;

- <дата>. в размере <...> рублей.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по заработной плате за <дата>

В соответствии с положениями ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Согласно ст. 381 ТК РФ индивидуальный трудовой спор это неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Из существа заявленных исковых требований суд усматривает, что между истцом и ответчиком фактически отсутствует спор по заработной плате за <дата>., сумма начисленной ответчиком заработной платы соответствует расчетам истца указанным в исковом заявлении.

Как следствие на требования истца о взыскании задолженности по заработной плате за <дата> при отсутствии спора по начисленной сумме заработной плате положения ст. 392 ТК РФ применены быть не могут.

В данном случае, по мнению суда при предъявлении иска в суд о взыскании задолженности по начисленной но не выплаченной заработной платы, должны применяться общие сроки исковой давности предусмотренные ст. 196 ГК РФ, т.е. срок исковой давности по взысканию задолженности по требованию истца по заработной плате за <дата>. составляет три года.

Как следствие доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заработной плате за <дата>. материалами дела не подтверждаются.

В части спора о праве по размеру заработной плате за <дата> то срок исковой давности предусмотренный ст. 392 ТК РФ на момент подачи иска истцом не пропущен.

Судом проверен расчет истца по задолженности заработной платы за период с <дата>. по <дата>., данный расчет математически не верен.

Согласно условиям трудового договора заработная плата в месяц при пятидневной рабочей неделе составляет <...> рублей, из расчета (<...>%).

Сумма заработной платы за <дата>. составит по <...> рубля в месяц.

Сумма заработной платы за <дата>. составит <...> рублей из расчета (<...>), где:

- <...> рублей сумма заработной платы по договору;

-<...> дня количество рабочих дней <дата>. при пятидневной рабочей неделе;

-14 дней количество рабочих дней в <дата>. при пятидневной рабочей неделе за период с <дата>. по <дата>.

Информация и доводы ответчика (л.д.42) о том, что у истца 1 и 2 число <дата> были выходными днями материалами дела не подтверждаются.

Сумма заработной платы за период с <дата>. по <дата>. составит <...> рублей из расчета (<...>).

Из расчета истца (л.д.54), суд усматривает, что истец просит взыскать с ответчика задолженность по заработной плате с учетом удержания с него ответчиком подоходного налога в размере 13% (л.д.2).

Сумма заработной платы к выдаче с учетом удержания с него ответчиком подоходного налога в размере 13% составит <...> рублей из расчета (<...>%).



Так же истец по иску указывает, что ответчиком при увольнении выплачено ему задолженность по заработной плате в размере <...> рублей (л.д. 2).

Сумма задолженности по заработной плате за период с <дата>. по <дата>. с учетом удержаний подоходного налога и частичной выплаты заработной платы составит <...> рублей.

Суд взыскивает с ответчика сумму задолженности по заработной плате в размере <...> рублей, за период с <дата>. по <дата>. с учетом удержания подоходного налога.

В удовлетворении остальной части требований в размере <...> рублей суд истцу отказывает.

Рассматривая требования истца к ответчику о взыскании компенсации морального вреда в размере <...> рублей суд приходит к следующему:

Согласно ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Ввиду установленной судом незаконности увольнения истца, невыплаты ему заработной платы в течении нескольких календарных месяцев, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика компенсация морального вреда.

В п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" также разъяснено, что в соответствии с частью четвертой статьи 3 и частью девятой статьи 394 Кодекса суд вправе удовлетворить требование работника, уволенного без законного основания, о компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Суд считает, что компенсация морального вреда в размере <...> рублей является разумной и справедливой с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела и степени нарушения трудовых прав истца вследствие незаконного увольнения, несвоевременной выплаты зарплаты и расчетных, признания увольнения истца незаконным ввиду нарушения процедуры увольнения, допущенных ответчиком нарушений трудовых прав истца.

Суд взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда <...> рублей в остальной части компенсации морального вреда в размере <...> рублей суд истцу отказывает.

Истцом заявлены требования о возмещении судебных расходов в сумме <...> рублей и <...> рублей, которые складываются из <...> рублей – расходы на оплату услуг представителя, <...> рублей – оплата за удостоверение нотариальной доверенности.

В качестве доказательства обоснованности своих требований представителем истца представлен договор на оказание юридических услуг от <дата>., заключенного между Солодниковым Д.В. и истцом (л.д.51).

Пунктом 1 договора сторонами определено, что Солодников Д.В. обязуется по заданию истца в пределах своей компетенции принять на себя обязанности по ведению от имени и в интересах заказчика гражданского дела по иску истца к ответчику, предоставлению по данному делу заказчику юридических консультаций, составлению правовых документов: исков, жалоб, заявлений, ходатайств и осуществлению иных юридически значимых действий, необходимых для разрешения дела по существу в интересах заказчика.

Согласно п. 3 стоимость оказываемых услуг составляет <...> рублей.

Оплата расходов на представителя подтверждается расписками Солодникова Д.В. в получении им от истца денежных средств в размере <...> рублей от <дата>. (л.д.51 оборот), <...> рублей от <дата>. (л.д.52).

Учитывая положения ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, объем проделанной представителем работы, принцип разумности и справедливости, заявления со стороны представителям

ответчика о не соразмерности суммы заявленного требования суд полагает необходимым определить расходы на оплату услуг представителя подлежащие возмещению с ответчика в пользу истца в размере <...> рублей, в остальной части требования в размере <...> рублей (<...>) истцу отказать.

В материалах дела имеется доверенность на право Солодникова Д.В. представлять интересы истца, из которой следует, что нотариусом г. Анжеро-Судженска Головановой О.В. за выдачу доверенности взыскано по тарифу <...> рублей (л.д.10).

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с положениями ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

С учетом положений ст. 94,98 ГПК РФ, суд считает доказанными и обоснованными расходы истца по оформлению доверенности на представителя и расходов в виде затрат в размере <...> рублей, которые суд взыскивает с ответчика в пользу истца.

На основании ч.1 ст. 103 ГПК РФ и под. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, суд взыскивает с ответчика в местный бюджет государственную пошлину в размере <...> рублей по удовлетворенным требованиям имущественного и неимущественного характера из расчета (<...>).

Руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Захарова С.В. к индивидуальному предпринимателю Гапон А.С. удовлетворить частично.

Признать незаконным увольнение Захарова С.В. от <дата>. по приказу № от <дата>. о прекращении (расторжении) трудового договора за:

- однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей в виде прогула по п. 6а ч.1 ст. 81 ТК РФ;

- совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим товарные ценности, дающие основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя по п.7 ч.1 ст. 81 ТК РФ.

Изменить дату увольнения Захарова С.В. с <дата> на дату <дата>. с формулировкой увольнения: уволен по п. 3 ч.1 ст. 77 ТК РФ (по инициативе работника).

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гапон А.С., <дата> рождения уроженца <адрес>, ИНН №, ОГРНИП № дата присвоения 14.05.2005г. проживающего по адресу: <адрес>, в пользу Захарова С.В., <дата> года рождения, уроженца <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>

- средний заработок за время вынужденного прогула за период с <дата> по <дата>. в сумме <...> рублей с учетом удержания размера подоходного налога за период с <дата>. по <дата>;

- задолженность по заработной плате за период с <дата>. по <дата> в размере <...> рублей, с учетом удержания подоходного налога за период с <дата>. по <дата>

- компенсацию морального вреда в размере <...> рублей;

- расходы на оплату услуг представителя в размере <...> рублей;

- расходы по оформлению доверенности представителя в размере <...> рублей.

В удовлетворении исковых требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в размере <...> рублей, взыскании задолженности по заработной плате в размере <...> рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере <...> рублей, взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере <...> рублей истцу отказать.

Взыскать с Гапон С.В., <дата> рождения уроженца <адрес>, ИНН №, ОГРНИП № дата присвоения <дата>. проживающего по адресу: <адрес> доход местного бюджета госпошлину в размере <...> рублей.

На решение Анжеро-Судженского городского суда может быть подана апелляционная жалоба в Кемеровский областной суд в течение 1 месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 27.02.2015г.

Председательствующий: