

АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-391/2015

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе:
председательствующего Зайцевой О.Ю.,
при секретаре Коробовой В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Анжеро-Судженске

24 марта 2015 года

гражданское дело по иску Алексеевой Е.С. к ООО «Логистика» о признании увольнения незаконным, обязанности изменить дату увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании недоплаты по заработной плате, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца Алексеевой Е.С. Солодников Д.В., действующий в ее интересах на основании доверенности с правом подписания иска, обратился в суд с иском к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Логистика» о признании увольнения истца незаконным, обязанности изменить дату увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании недоплаты по заработной плате, взыскании компенсации морального вреда. Требования мотивирует тем, что <дата> истец была принята на работу в ООО «Логистика» на должность <...>, между сторонами был заключен трудовой договор на неопределенный срок. <дата> между сторонами произошел конфликт по поводу выявленной недостачи, с которой ФИО1 была не согласна. После разговора с юристом ООО «Логистика» истцу было предложено либо написать заявление об увольнении по собственному желанию, либо пояснили, что будет возбуждено в отношении ФИО1 уголовное дело и взыскана с нее вся выявленная недостача. В тот же день истцом было составлено и подано заявление об увольнении по собственному желанию. Заявление об увольнении зарегистрировано в журнале входящей документации ООО «Логистика» <дата> года. Через несколько часов после регистрации заявления, приказом № 2л-К от <дата> работодатель уволил истца по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ по инициативе работника, на основании поданного заявления, выдана трудовая книжка.

Истец с увольнением <дата> не согласна, считает его незаконным, так как увольняться <дата> не желала, об увольнении именно этой датой работодателя не просила. Предполагала, что с момента подачи заявления, сможет отработать еще минимум две недели, а в это время будет искать другую работу, либо в случае отсутствия подходящей вакансии сможет отозвать свое заявление и продолжить трудовые отношения с ООО «Логистика».

Согласно ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен Трудовым кодексом или иным федеральным законом. По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении. Частью 4 вышеназванной статьи предусмотрено право работника до истечения срока предупреждения об увольнении в любое время отозвать свое заявление.

Между сторонами не было достигнуто соглашение о расторжении трудового договора до истечения срока предупреждения, то есть <дата> года. Следовательно, в рассматриваемом случае ответчик имел право уволить истца только по истечении двух недельного срока, то есть <дата> года. Увольнение истца в день подачи заявления лишило работника права отозвать свое заявление в соответствии с ч. 4 ст. 80 ТК РФ.

Из выписки с платежных ведомостей о получении заработной платы Алексеевой Е.С. усматривается, что истец получила заработную плату в январе 2015 года (за декабрь) по ведомости № в размере <...> рублей; в январе 2015 года по ведомости № в размере <...> рублей; в январе 2015 года по ведомости № в размере <...> рублей, всего <...> рублей.

В записке - расчете от <дата> работодателем произведены удержания из заработной платы в размере <...> рублей.

С указанными обстоятельствами истец не согласна: заработную плату по платежным ведомостям № 8, № 9, № в сумме <...> рублей она не получала; удержания в размере <...> рублей произведены работодателем без законных оснований.

Таким образом, у работодателя имеется задолженность по заработной плате перед работником в размере <...>

Неправомерными действиями ответчика, выраженными в незаконном увольнении, а также неполной выплате заработной платы работнику причинен моральный вред.

Алексеева Е.С. испытала глубокие переживания в связи с увольнением, так как не найдя заблаговременно новую работу, она была незаконно и необоснованно оставлена без средств к существованию с маленьким ребенком. Не хватало денег даже на еду. Вынуждена была обивать пороги родственников и знакомых, унижаясь и прося деньги в долг. Перенесенные нравственные страдания истец оценивает в <...> рублей.

В дополнении к исковому заявлению представитель истца в обоснование требований истца ссылается на ст. ст. 67, 78 ТК РФ, п. 20 Постановления Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 (л.д.80)

Просит суд:

признать увольнение <дата> на основании приказа <...> по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (по инициативе работника) незаконным;

обязать ответчика изменить дату увольнения с <дата> на дату вынесения решения суда,

взыскать с ответчика в пользу истца недополученную заработную плату в размере <...> руб., средний заработок за время вынужденного прогула с <дата> по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере <...> руб.

В процессе рассмотрения дела представителем истца уточнены и уменьшены исковые требования, в окончательном варианте требования к ответчику заявлены:

о признании увольнения истца <дата> на основании приказа <...> по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (по инициативе работника) незаконным;

об обязанности ответчика изменить дату увольнения истца с <дата> на дату вынесения решения суда,

о взыскании с ответчика в пользу истца среднего заработка за время вынужденного прогула с <дата> по день вынесения решения суда,

о взыскании с ответчика в пользу истца недополученной заработной платы в размере <...> руб.,

о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере <...> руб.,

о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя <...> руб., <...> рублей – оплаты за выдачу нотариально удостоверенной доверенности истцом на представителя истца Солодникова Д.В.

В судебное заседание истец Алексеева Е.С. не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежаще, просила дела рассмотреть в ее отсутствие с участием представителя Солодникова Д.В.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие истца.

<...>

В судебном заседании представитель истца Солодников Д.В., действующий на основании доверенности, на требованиях, заявленных истцом, настаивал. <...>

<...>

В судебном заседании представитель ответчика Баханов Д.О., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, доводы, изложенные в возражении, поддержал.

В возражении на исковое заявление представитель ответчика просит суд в удовлетворении исковых требований истцу отказать в полном объеме. Указывает, что сторонами была согласована дата прекращения трудовых отношений - именно день написания заявления. Об этом свидетельствует поведение истца и совершение им действий, направленных на расторжение трудового договора именно <дата> г.; соблюдение работодателем процедуры увольнения, установленной законом; свидетельскими показаниями. Совершение работником таких действий, как ознакомление с приказом об увольнении, получение трудовой книжки, невыход на работу на следующий день после увольнения, свидетельствует о согласии работника на прекращение трудового договора с определенной работодателем даты, несмотря на то, что работник не указал в заявлении конкретную дату увольнения. В день увольнения трудовая книжка была выдана, расчет

произведен. Несогласия с увольнением истец не выразила. Ее действия свидетельствовали о намерении уволиться с работы.

Из показаний представителя ответчика следует, что он считает, что увольнение истца законно, поскольку истец сама написала заявление на увольнение по собственному желанию, как следует из её пояснений суду, без принуждения со стороны ответчика. Ответчиком не нарушен порядок увольнения истца. Бездействие истца - она не обратилась к работодателю с заявлением об отзыве своего заявления об увольнении в течение 14 дней, свидетельствует, что истец в день написания заявления об увольнении 22.01.2015г. была намерена уволиться в этот же день. Считает, что ответчик не имеет перед истцом задолженности по заработной плате и расчетным суммам.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ основанием прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работника (статья 80 настоящего Кодекса).

Согласно п.1, 2 ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении. По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

В соответствии с ч.4 ст. 80 ТК РФ до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Как следует из материалов дела, истец Алексеева Е.С. работала в ООО «Логистика» с <дата> в должности <...> (л.д.5-6, 7).

Приказом от <дата> №, подписанным директором ООО «Логистика» истец была уволена <дата> по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ - по собственному желанию (л.д. 10).

Указанный выше приказ подписан правомочным на увольнение работников лицом – директором ООО «Логистика» Сотниковой Т.С., что подтверждается представленными доказательствами: п.п.3 п.8.2 Устава ООО (л.д. 38), решением № единственного учредителя (участника) ООО «Логистика» <дата>. (л.д. 42)

К исковому заявлению представителем истца была приложена ксерокопия заявления истца на увольнение (л.д. 8). Из содержания заявления следует, что оно подано на имя директора ООО «Логистика» Сотниковой Т.С. администратором Алексеевой Е.С. содержит просьбу об увольнении по собственному желанию. Датировано <дата> года. Подписано истцом, что она подтвердила суду. В левом верхнем углу заявления имеется подпись, как следует из показаний представителя ответчика - директора ООО «Логистика» Сотниковой Т.С., что не отрицает представитель истца. На заявлении стоит штамп «копия верна». Какой-либо еще информации указанное заявление не содержит (л.д.8).

В материалы дела представителем ответчика представлена ксерокопия заявления истца об увольнении (л.д.55), идентичная указанной выше по содержанию, за исключением информации, изложенной выше подписи в левом верхнем углу, где перед подписью директора ООО «Логистика» Сотниковой Т.С. изложен текст «уволить <дата> Указанное заявление скреплено печатью ООО «Логистика», поставлен штамп «копия верна» и подпись директора ООО «Логистика» Сотниковой Т.С. (л.д.55).

Истец не оспаривает законность увольнения в части отсутствия принуждения со стороны ответчика к написанию ею заявления об увольнении по собственному желанию, она не согласна с датой увольнения ее ответчиком - <дата>., о чем, как поясняет истец и ее представитель, с ответчиком не было достигнуто соглашения, с указанной даты истец не просила работодателя ее увольнять, надеялась, что будет уволена через две недели (л.д.60-оборот л.д. 60).

Согласно п.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из характера заявленного истцом требования - о признании незаконным увольнения, в соответствии с трудовым законодательством, обязанность доказывания законности увольнения (законного основания увольнения и соблюдение порядка увольнения) возложена на работодателя – ответчика.

Согласно ч.1 ст.67 ТК РФ – трудовой договор заключается в письменной форме.

Исходя из указанной нормы можно сделать вывод, что и порядок его расторжения оформляется в письменной форме (заявлением, соглашением, распоряжением).

Из положений ст.78 ТК РФ и п.20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации"

при рассмотрении споров, связанных с прекращением трудового договора по соглашению сторон (пункт 1 части первой статьи 77, статья 78 ТК РФ), судам следует учитывать, что в соответствии со статьей 78 Кодекса при достижении договоренности между работником и работодателем трудовой договор, заключенный на неопределенный срок, или срочный трудовой договор может быть расторгнут в любое время в срок, определенный сторонами. Аннулирование договоренности относительно срока и основания увольнения возможно лишь при взаимном согласии работодателя и работника.

Как разъяснено в подп. "в" п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", исходя из содержания ч. 4 ст. 80 и ч. 4 ст. 127 Трудового кодекса РФ работник, предупредивший работодателя о расторжении трудового договора, вправе до истечения срока предупреждения (а при предоставлении отпуска с последующим увольнением - до дня начала отпуска) отозвать свое заявление, и увольнение в этом случае не производится при условии, что на его место в письменной форме не приглашен другой работник, которому в соответствии с Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Из совокупного смысла правовых норм, содержащихся в частях с первой по третью ст.80 ТК РФ, следует, что последствия в виде расторжения трудового договора по инициативе работника наступает по истечении двухнедельного срока после получения работодателем заявления работника об увольнении.

Расторжение трудового договора ранее истечения вышеназванного срока возможно только в случае согласования между сторонами иной даты, а также в случаях, когда заявление работника об увольнении обусловлено невозможностью продолжения работы в силу объективных обстоятельств, и в случаях установленного нарушения работодателем законодательства.

В соответствии с ч.4 ст. 80 ТК РФ до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Из содержания обеих ксерокопий заявления истца на увольнение следует, что истец выражая просьбу к работодателю быть уволенной по собственному желанию, не указывает дату увольнения - день которым она желает быть уволенной.

При этом ответчик – работодатель увольнение производит 22.01.2015г., датой написания и подачи работодателю истцом заявления об увольнении.

Представитель ответчика, мотивируя позицию по иску, находит согласованной сторонами дату увольнения истца 22.01.2015г., однако доказательств согласования даты прекращения трудовых отношений с истцом в материалы дела не представил.

При этом материалы дела содержат указанные выше (л.д. 8,55) ксерокопии заявления истца об увольнении с резолюцией «Уволить 22.01.2015г.» (л.д.55) и без нее (л.д.8). Причину несоответствия ксерокопии заявления об увольнении истца, выданной представителю истца, подлиннику этого заявления, представитель ответчика пояснить не смог (оборот л.д.71), однако сослался на то, что указанная копия заявления, не исключено, что сделанная им, была предоставлена им представителю истца по запросу истца, не удостоверена печатью ООО «Логистика».

Как следует из показаний представителя истца Солодникова Д.В., копии документов об увольнении истца, в том числе и заявление об увольнении, получено им у ответчика <дата> года, эти документы были приложены к исковому заявлению, что не оспаривает представитель

ответчика, тогда как экземпляр предоставленный представителем ответчика приобщен к материалам дела в судебном заседании <дата> года.

Противоречия в указанных выше доказательствах (л.д.8,55) представитель ответчика не устранил, что учитывая нахождение оригинала заявления об увольнении после его написания истцом у работодателя, не исключает возможности внесения работодателем информации «уволить 22.01.2015г.» перед подписью в верхнем левом углу заявления истца уже после прекращения трудовых отношений между сторонами на основании приказа об увольнении приказа по ООО «Логистика» №

При установленных выше обстоятельствах, суд пришел к выводу, что в заявлении от <дата> истец просила уволить ее с работы по собственному желанию без согласования даты увольнения, однако ее увольнение было произведено ответчиком <дата> года. То есть, между сторонами не было достигнуто соглашения относительно даты увольнения, увольнения истца работодателем произведено с даты - <дата> до истечения двухнедельного срока, предусмотренного ч.2 ст. 80 ТК РФ.

Соответственно, в пределах указанного двухнедельного срока трудовые отношения между сторонами не подлежали прекращению и истец имела право отозвать свое заявление об увольнении.

Таким образом, суд приходит к выводу, что увольнение истца, произведенное ответчиком в нарушение установленного Трудовым кодексом Российской Федерации порядка, является незаконным.

Доводы представителя ответчика о том, что действия истца об ознакомлении с приказом об увольнении, получение ею трудовой книжки <дата>., бездействие истца - невыход на работу после <дата>., не обращение к работодателю с заявлением об отзыве своего заявления об увольнении в течение 14 дней свидетельствуют, что истец в день написания заявления об увольнении <дата>. была намерена уволиться в тот же день, суд во внимание не принимает, поскольку они не имеют юридического значения и не являются основаниями для отказа в удовлетворении заявленных истцом требований, при установлении судом обстоятельств, что между сторонами не было достигнуто соглашения относительно увольнения с даты <дата>., наступающей до истечения двухнедельного срока, предусмотренного ч.2 ст.80 ТК РФ.

В соответствии с ч.5 ст.394 ТК РФ в случае признания формулировки основания и (или) причины увольнения неправильной или не соответствующей закону суд, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, обязан изменить ее и указать в решении основание и причину увольнения в точном соответствии с формулировками настоящего Кодекса или иного федерального закона со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи настоящего Кодекса или иного федерального закона.

На основании изложенного суд, признаёт увольнение истца <дата> на основании приказа по ООО «Логистика» № от <дата> незаконным, и изменяет дату увольнения истца с <дата> на 24.03.05.2015г. по п. 3 ч.1 ст. 77 ТК РФ (по инициативе работника).

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика среднего заработка за время вынужденного прогула с 05.12.014г. по день вынесения решения суда, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 234 ТК РФ, работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в том числе, в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Из ч.2 ст. 394 ТК РФ следует, что орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

На основании ст. 139 ТК РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им

времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата.

При расчете среднего заработка, суд руководствуется ст. 139 ТК РФ, Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 года № 922 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 15.10.2014 N 257), согласно которым – при любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 месяцев, предшествующих моменту выплаты, сведений справки о начисленной заработной плате истца за период ноябрь, декабрь 2014 года (л.д.58), представленной представителем ответчика, содержание которой истец не оспаривает.

Расчет: <...>

<...>

<...>

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика суммы недополученной заработной платы в размере <...> руб., суд исходит из следующего:

Статьями 21, 22 ТК РФ предусмотрено право работника на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы, а также обязанность работодателя выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Согласно ст. 136 ГПК РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

В соответствии со ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Согласно выписки из платежных ведомостей о получении заработной платы Алексеевой Е.С. следует, что истец получила заработную плату

в январе 2015 года (за декабрь 2014г.) по ведомости № в размере <...> рублей;

в январе 2015 года по ведомости № в размере <...> рублей;

в январе 2015 года по ведомости № в размере <...> рублей (л.д.12).

В материалы дела представителем ответчика представлены платежные ведомости № от <дата> г., № от <дата> г., в которых имеется подпись истца Алексеевой в получении денежных сумм <дата>. – в размере <...> руб. и <...> руб. соответственно (л.д.56,57).

Как следует из пояснений истца, <дата>. она в указанных ведомостях (№ 8,9 л.д. 56,57) расписалась, однако фактически ответчиком ей было выдано <...> руб.

Анализируя изложенное выше, руководствуясь положениями ст.56 ГПК РФ об обязанности представлять доказательства, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере <...> рублей, указанная ответчиком как заработная плата истца за январь 2015г., полученная ею по ведомости № (л.д. 12), поскольку надлежащих доказательств выплаты указанной денежной суммы истцу ответчиком в материалы дела не представлено, представитель ответчика в судебном заседании 24.03.2015г. суду пояснил, что в материалах дела отсутствует ведомость № на сумму <...> руб., на предприятии указанная ведомость утрачена, поэтому невозможна к представлению в судебное заседание.

При этом суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика недоплаты по заработной плате за декабрь 2014 г. и январь 2015 года в размере <...> руб., поскольку доказательств, подтверждающих неполучение ею фактически заработной платы по ведомостям № истцом и ее представителем не представлено, а наличие ее подписей в указанных ведомостях подтверждает обратное. Суд отказывает истцу в удовлетворении искового требования о взыскании с ответчика недоплаты по заработной плате за декабрь 2014 г. и январь 2015 г. в размере <...> руб. за недоказанностью.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в сумме <...> рублей, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Ввиду установленной судом незаконности увольнения истца, на основании ст. 394 ТК РФ, наличия нарушения ответчиком сроков выплаты зарплаты за январь 2015г. в размере 3199,98 руб. при увольнении, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика компенсация морального вреда.

В п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" также разъяснено, что в соответствии с частью четвертой статьи 3 и частью девятой статьи 394 Кодекса суд вправе удовлетворить требование работника, уволенного без законного основания, о компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Требования о взыскании компенсации морального вреда представитель истца мотивирует в исковом заявлении, а истец на них настаивает в судебном заседании 10.03.2015г., что следует из протокола судебного заседания (л.д.59-61).

Суд считает, что компенсация морального вреда истцу ответчиком в размере <...> рублей является разумной и справедливой с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела и степени нарушения трудовых прав истца ответчиком вследствие незаконного увольнения и невыплаты зарплаты при увольнении, а именно признания увольнения истца незаконным ввиду нарушения процедуры увольнения, а также допущенных ответчиком нарушений трудовых прав истца в части невыплаты ей заработной платы в полном размере (недоплаты в размере 3199,98 руб.) и установленные законом сроки.

Суд взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда <...> руб., во взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере <...> руб. суд истцу отказывает.

Истцом заявлены требования о возмещении судебных расходов, которые складываются из расходов на оплату услуг представителя <...> руб., <...> рублей – оплаты за выдачу нотариально удостоверенной доверенности истцом на представителя истца Солодникова Д.В.

В качестве доказательства обоснованности заявленных требований представителем истца представлен договор на оказание юридических услуг от <дата>., заключенный между Солодниковым Д.В. и Алексеевой Е.С. (л.д.78).

Пунктом 1 договора сторонами определено, что Солодников Д.В. обязуется по заданию Алексеевой Е.С. в пределах своей компетенции принять на себя обязанности по ведению от имени и в интересах заказчика гражданского дела по иску Алексеевой Е.С. к ООО «Логистика», предоставлению по данному делу заказчику юридических консультаций, составлению правовых документов: исков, жалоб, заявлений, ходатайств и осуществлению иных юридически значимых действий, необходимых для разрешения дела по существу в интересах заказчика.

Согласно п. 3 договора стоимость оказываемых услуг составляет <...> рублей.

Оплата истцом расходов за услуги представителя подтверждается распиской Солодникова Д.В. в получении им от истца денежных средств в размере <...> рублей от <дата> (л.д.79).

Основываясь на положениях ст.ст.94, 98, 100 ГПК РФ, учитывая объем проделанной представителем истца работы (сбор документов об увольнении истца, написание и подача в суд иска, участие в 3-ех судебных заседаниях, написание заявлений об уменьшении исковых требований, ознакомление с материалами дела 20.03.2015г. (л.д. 75)), руководствуясь принципом разумности и справедливости, принимая во внимание отсутствие со стороны ответчика доводов о несоразмерности суммы заявленного требования, суд полагает необходимым определить судебные расходы, подлежащие возмещению ответчиком истцу в заявленном размере <...> рублей.

В материалах дела имеется доверенность на право Солодникова Д.В. представлять интересы истца в суде и других, из которой следует, что нотариусом г. Анжеро-Судженска <...> за выдачу доверенности взыскано по тарифу <...> рублей (л.д.3).

Во взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оформлению нотариальной доверенности на представителя в размере <...> рублей (л.д.4), суд считает надлежащим отказать, поскольку указанной доверенностью предусмотрен более широкий круг полномочий, чем оказал представитель истца Солодников Д.В. в рамках данного судебного разбирательства, оригинал

доверенности в материалы дела не приобщен, что не исключает возможности использовать ее при рассмотрении иных дел с участием представителя истца в интересах истца, кроме того, из содержания записи об оплате <...>. не следует, что оплату произвела истец.

На основании ч.1 ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере <...>

Руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Алексеевой Е.С. к ООО «Логистика» о признании увольнения незаконным, обязанности изменить дату увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании недоплаты по заработной плате, взыскании компенсации морального вреда, удовлетворить частично:

Признать увольнение Алексеевой Е.С. с должности <...> на основании приказа <...> по п.3ч.1 ст.77 ТК РФ (по инициативе работника) №. незаконным. Изменить дату увольнения Алексеевой Е.С. с указанной должности с <...>. на 24.03.2015г. с формулировкой увольнения: уволена по п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ (по инициативе работника);

Взыскать с ООО «Логистика» (<...> в пользу Алексеевой Е.С.

заработную плату за время вынужденного прогула за период <дата> в размере <...> руб., а также недоплату по заработной плате за январь 2015г. <...> руб., во взыскании с ООО «Логистика» недоплаты по заработной плате за декабрь 2014 г. и январь 2015 года в размере <...> руб. Алексеевой Е.С. отказать;

Взыскать с ООО «Логистика» в пользу Алексеевой Е.С. компенсацию морального вреда в размере <...> руб., во взыскании компенсации морального вреда с ООО «Логистика» в размере <...> руб. Алексеевой Е.С. отказать;

Взыскать с ООО «Логистика» в пользу Алексеевой Е.С. в расходы на оплату услуг представителя в размере <...> рублей, во взыскании с ООО «Логистика» в пользу Алексеевой Е.С. расходов в размере <...> руб. за оформление нотариально удостоверенной доверенности отказать.

Взыскать с ООО «Логистика» в доход местного бюджета госпошлину в размере <...> руб.

На решение Анжеро-Судженского городского суда может быть подана апелляционная жалоба в Кемеровский областной суд в течение 30 дней со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

Решение в окончательной форме изготовлено 30.03.2015г.