

**АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД  
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**Решение по гражданскому делу**

Дело № 2-954/2014г.

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе

Председательствующего Степанцовой Е.В.,

При секретаре Бунаковой Е.В.,

С участием прокурора Равинской В.М.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Анжеро-Судженске

10 сентября 2014 года

гражданское дело по иску Молчанова Е.А. к Закрытому акционерному обществу  
«Сибирские ресурсы» о взыскании компенсации морального вреда в связи с травмой,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Молчанов Е.А. обратился в Анжеро-Судженский городской суд с иском к ответчику ЗАО «Сибирские ресурсы» о взыскании компенсации морального вреда в связи с производственной травмой. Свои требования мотивировал тем, что <дата> по <дата> работал в <...>, за два года до увольнения был переведен <...>. <дата>г. на территории ответчика, при исполнении трудовых обязанностей, получил травму - трудовое увечье, в результате удара гидростойкой по правой ноге. Вред здоровью заключался в <...>. Согласно пункту 10 акта о несчастном случае на производстве № от <дата> в действиях пострадавшего факта грубой неосторожности, способствующей увеличению вреда здоровью нет.

После произошедшего несчастного случая, был доставлен в травматологическое отделение МБУЗ «Городская клиническая больница №2 г. Кемерово», согласно медицинскому заключению № 2489 от 27.11.2012г. повреждение здоровья относится к категории <...>. В момент удара гидростойкой по ноге испытал резкую, невыносимую боль, не мог пошевелить ногой, рана была открытая - открылось обильное кровотечение. Испугался за свою жизнь, что может умереть от потери крови. После получения производственной травмы и оказания первичной медицинской помощи при поступлении в МБУЗ «ГКБ № 2» ему была проведена операция: <...> <дата> провели вторую операцию: <...> В период с <дата> по <дата> - <...> дня находился на лечение в больнице, вынужден был выполнять лечебные процедуры прописанные врачом, ходить на перевязки что всякий раз доставляло мне физическую боль и страдания.

После проведенного лечения, улучшение состояния его здоровья не наступило, не может полноценно, как здоровый человек, пользоваться правой ногой, испытывает сильную боль при ходьбе. Впоследствии, комиссией МСЭ от <дата> ему была установлена утрата трудоспособности <...>%, в связи с несчастным случаем на производстве, а также <...> группа инвалидности в связи с трудовым увечьем. Таким образом, полученная при исполнении трудовых обязанностей, травма сделала его инвалидом <...> группы в молодом возрасте (<...> лет). Нравственные переживания усиливаются еще и тем обстоятельством, что по указанию врачей, даже при простой прогулке, должен пользоваться тростью.

Из-за стойкой потери трудоспособности <дата> был уволен по п. 8 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, так как у работодателя отсутствовала соответствующая медицинскому заключению работа для него. До травмы никогда ранее не обращался в медицинские учреждения с жалобами на боли в ногах, был активным человеком. В свободное от работы время занимался <...>, обучался в <...> по очной форме обучения. После травмы на всю жизнь остался ограниченным человеком, пришлось приостановить учебу, от любимых занятий спортом был вынужден отказаться навсегда, не имеет возможности, как раньше, проводить активный отдых с детьми, что доставляет ему сильные душевные страдания. Из-за переживаний по поводу травмы стал раздражительным, что в свою очередь отразилось на членах его семьи и друзьях. По настоящее время продолжает восстановительное лечение, испытывает боль в ноге при любых физических нагрузках, что приводит к дискомфорту. Моральный вред в

связи с полученной производственной травмой оценивает в <...> рублей, хотя это и безмерно малая компенсация тех физических и нравственных страданий которые он перенес. Просил суд взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в связи с травмой в размере <...> рублей.

В судебном заседании истец Молчанов Е.А. на исковых требованиях настаивал, полностью поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель истца Солодников Д.В., допущенный для участия в рассмотрении гражданского дела в порядке ст.53 ГПК РФ, в судебном заседании исковые требования полностью поддержал, суду пояснил, что Молчанов Е.А. до травмы работал, а также обучался в <...>, хотел продвигаться по карьерному росту, работать <...>, а сейчас он не может работать по специальности. У истца двое детей на иждивении, супруга, которая в настоящее время не работает, болеет. Просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ЗАО «Сибирские ресурсы» в судебное заседание не явился, о месте и времени проведения судебного заседания извещен надлежаще, в своем письменном заявлении просил суд рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика. Суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика.

При рассмотрении дела представитель ответчика ЗАО «Сибирские ресурсы» Руденко Р.В., действующий на основании доверенности от 04.09.2014г., исковые требования не признал, суду пояснил, что сумму морального вреда считает необоснованно завышенной, из акта о несчастном случае следует, что в произошедшем несчастном случае присутствовала вина самого потерпевшего. Просил в удовлетворении исковых требований отказать. В своем письменном отзыве на исковое заявление представитель ответчика Руденко Р.В. суду указал, что считает сумму исковых требований явно завышенной, поскольку согласно сложившейся судебной практике сумма компенсации морального вреда составляет <...> тысяч рублей за каждый процент утраты трудоспособности.

Представитель ответчика ЗАО «Сибирские ресурсы» Дьякова К.А., действующая на основании доверенности от 05.09.2014г., при рассмотрении дела доводы представителя Руденко Р.В. полностью поддержала, исковые требования не признала.

Заслушав истца, представителя истца, заключение прокурора, полагавшего требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению частично, а именно в размере <...> рублей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно сведений трудовой книжки (л.д. 5) истец Молчанов Е.А. <дата>. был принят на работу в <...> <...>, <дата> переведен <...>, <дата>. переведен в <...>, <дата>. переведен <...>, <дата> переведен <...>, <дата>. переведен на <...>, <дата> уволен по п.8 ч.1 ст.77 Трудового кодекса РФ в связи с отсутствием у работодателя соответствующей работы, перевод на которую необходим работнику в соответствии с медицинским заключением.

Согласно акта о несчастном случае на производстве №2 от 11.12.2012г. (л.д. 6-9) <дата> в <...>. с <...>» произошел несчастный случай на производстве. При производстве работ по установке гидравлической стойки ФИО1 был травмирован в результате падения гидростойки на его правую ногу, ему был причинен <...>. Повреждения относятся к категории <...>. Несчастный случай произошел в связи с производством работ с нарушением требований нормативно-технических документов при недостаточном уровне производственного контроля. Лицами, допустившими нарушение требований охраны труда указаны ФИО8 начальник ГМУ, ФИО9 помощник начальника ГМУ, ФИО10 заместитель директора по производству, а также Молчанов Е.А., который до начала работы не удостоверился в безопасном состоянии своего рабочего места.

Из заключения врачебной комиссии №223 от 18.09.2013г. (л.д. 16) следует, что истцу Молчанову Е.А. установлен диагноз: <...> Находился на лечении в травматологическом отделении МБУЗ «ГКБ №2» с <дата> по <дата>. Противопоказан тяжелый физический труд, а также труд, связанный с продолжительной ходьбой. Показана реабилитация, оказывающая курортно-санаторные услуги, лекарственные средства, а также трость.

Истцом в обоснование своих доводов также предоставлены суду медицинские документы, а именно: протокол для предоставления больного на ВК от 18.02.2013г., выписки из истории болезни №14565и №3696 (л.д. 10-12),подтверждающая установленный диагноз, методы и сроки лечения.

Согласно справке серии МСЭ-2012 № от 23.09.2013г. истцу установлена <...> группа инвалидности на срок с <дата>. по <дата>. в связи с трудовым увечьем (л.д. 14).

Согласно справке серии МСЭ-2012 № от 23.09.2013г. истцу установлена степень утраты трудоспособности <...>% в связи с несчастным случаем на срок с <дата>. до <дата> л.д. 15).

Учитывая, что ответчик ЗАО «Сибирские ресурсы» не присоединился к Федеральному отраслевому соглашению по угольной промышленности РФ, о чем свидетельствуют отказы в присоединении (л.д. 42-48), а также пояснения представителей ответчика при рассмотрении дела, суд, разрешая иски о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, руководствуется следующим:

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина..., подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с ч.3 ст.8 федерального закона РФ № 125 от 24.07.1998 года «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» возмещение застрахованному морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профзаболеванием осуществляется причинителем вреда.

Согласно ст. 212 ТК РФ, обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда в организации возлагается на работодателя. Работодатель обязан обеспечить соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте, безопасность работника при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологического процесса, применяемых в производстве инструментов, сырья, материалов; организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, информирование работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о существующем риске повреждения здоровья и полагающихся им компенсациях и средствах индивидуальной защиты.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст.1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Таким образом, указанные статьи предусматривают возможность денежной компенсации морального вреда, причиненного гражданину, в результате действий, нарушающих его личные неимущественные права либо посягающих на другие нематериальные блага.

Согласно ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения

вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

С учетом имеющихся по делу доказательств в их совокупности и взаимной связи, суд считает, что истец имеет право на возмещение морального вреда работодателем, ответчиком по иску, поскольку вред здоровью истцу причинен в рабочее время во время выполнения им своих должностных обязанностей, согласно акта о несчастном случае на производстве, где установлена вина работодателя, ответчика по иску.

Обстоятельств, освобождающих причинителя от обязанности возмещать вред (грубой неосторожности пострадавшего либо наличие умысла пострадавшего на причинение вреда) судом не установлено, обязанность по обеспечению безопасных условий и охраны труда в организации законом возлагается на работодателя.

При определении размера компенсации морального вреда, суд, руководствуясь ст.ст. 1099-1101 ГК РФ, учитывает, что здоровью истца в результате несчастного случая причинены повреждения: <...> Истец испытал физические и нравственные страдания, переживал, вынужден был длительное время, а именно в течение <...> месяцев, находиться на лечении, ему проведены две операции, установлена <...> группа инвалидности и утрата профессиональной трудоспособности в размере <...>% (л.д. 14-15), до настоящего времени истец нуждается в средствах реабилитации. Суд учитывает, что истец имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, что подтверждается свидетельствами о рождении, его супруга ФИО11 не трудоустроена, а также то, что несчастный случай на производстве с истцом произошел частично по вине самого истца.

Ранее компенсация морального вреда ответчиком истцу не выплачивалась, что следует из пояснений истца в судебном заседании и не оспаривалось представителями ответчика при рассмотрении гражданского дела.

Суд, учитывая требования разумности и справедливости, определяет компенсацию морального вреда истцу в связи с произошедшим с ним <дата>. несчастным случаем на производстве, в результате которого ему причинены повреждения здоровья: <...>, повлекшим установление истцу <...> группы инвалидности и утраты профессиональной трудоспособности в сумме <...> рублей, и взыскивает ее с ответчика в пользу истца, в части взыскания компенсации морального вреда в сумме <...> рублей суд полностью отказывает.

Суд не взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины, оплаченной им при подаче искового заявления в суд, поскольку при подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст. 333.36 НК РФ, и данная пошлина подлежит взысканию с ответчика при вынесении решения на основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ в доход местного бюджета в размере <...> рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Сибирские ресурсы», находящегося по адресу: <адрес> зарегистрированного в качестве юридического лица <дата>., ИНН №, ОГРН №, в пользу Молчанова Е.А. <дата> рождении, компенсацию морального вреда в связи с травмой в сумме 400 000 рублей.

В удовлетворении требований в части взыскания суммы компенсации морального вреда в размере <...> рублей - отказать полностью.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Сибирские ресурсы» государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме <...> рублей.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через Анжеро-Судженский городской суд путем подачи апелляционной жалобы.

Мотивированное решение изготовлено: 15 сентября 2014г.

Председательствующий: