

АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Решение по гражданскому делу

Дело № 2-870/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе:
председательствующего Гульновой Н.В.,
при секретаре Ворошиловой И.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Анжеро-Судженске

09 августа 2017 года

гражданское дело по иску Гельмель ВИ к индивидуальному предпринимателю Лучанкину ИП о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Гельмель В.И. обратился в суд с иском к ИП Лучанкину И.П. о защите прав потребителей.

Требования мотивирует тем, что 05.04.2017г. заключил договор с ИП Лучанкиным И.П. на изготовление металлической оградки размером 4 метра в ширину и 6 метров в длину на 10 витых столбах диаметром 32мм и столика, для установки на могиле его супруги - Гельмель Л.Н. Был оформлен заказ № 565, согласно которому стоимость работы составляла 57 800 руб., из которых предоплата 20 000 руб., срок изготовления до 28.04.2017г. Работа полностью оплачена, что подтверждается квитанциями к ПКО № 565 от 05.04.2017г. на сумму 20 000 руб. и квитанцией к ПКО № 568 от 02.05.2017г. на сумму 37 800 руб.

02.05.2017г. при приемке работы выяснилось, что изделие не соответствует условиям договора: оградка сделана не по размеру, части оградки криво приварены, частично нарушен рисунок, количество и диаметр столбов не соответствует заказанному. Претензией от 18.05.2017г. сообщил ответчику, что в связи с существенными отступлениями от договора, отказывается от договора и требует вернуть деньги в сумме 57 800 рублей. В ответе на претензию от 27.05.2017г. ИП Лучанкин И.П. в добровольном порядке спор урегулировать отказался. Таким поведением ответчик причинил ему нравственные страдания, выраженные в чувстве тревоги и беспокойства. Оплатив значительную для себя сумму денег, он не получил, то на что рассчитывал. Моральный вред оценивает в 10 000 рублей. Кроме того, за неисполнение в срок требований потребителя с ответчика подлежит взысканию неустойка в сумме 20 808 руб., из расчета 57 800 x 3/100 x 12 где: 57 800 - цена работы; 3/100 - размер неустойки, 02.05.2017г.12-дней просрочки с 06.06.2017г. по 17.06.2017г

Просит суд с учетом уточнений взыскать с ответчика в его пользу уплаченную по договору сумму 57 800 рублей; неустойку на нарушение срока удовлетворения претензии за период с 06.06.2017г. по день вынесения решения суда из расчёта 1% в день, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В судебном заседании истец Гельмель В.И. требования поддержал, суду пояснил, что показал ответчику на кладбище образец оградки, на который необходимо ориентироваться, ответчик согласился взяться за изготовление такой же оградки. При заключении договора ему выдали копию договора, где они оговорили размеры оградки, количество столбов, диаметр столбов, стоимость заказа. Однако, когда получил оградку и установил, то выяснилось, что вместо 10 столбов на оградке установили 8 столбов, диаметр столбов менее 32 мм, оградка должна была быть размером 6м на 4 м, а на самом деле её размер составляет 6,10*3,73м., рисунок на пролёт 3 метра, тогда как надо было на пролёт 2 метра. При установке оградки увидели, что калитка приварена неровно, не закрывается, также нарушен рисунок. Качество изготовления оградки плохое. После чего он созвонился с изготовителем оградки и договорился с ним встретиться на могиле на кладбище. Приехав на кладбище, он пытался выпрямить оградку, но у него ничего не получилось. После этого он предложил ему

вернуть денежные средства, а оградку забрать. Он согласился, но на следующий день созвонился с Лучанкиным И.П. и тот сказал, что ему необходимо самому посмотреть установленную оградку, при этом он ему сказал, чтобы он без него на кладбище не ездил. Но Лучанкин И.П. съездил на кладбище без него, чем оскорбил его. Он сказал ему, что подаст на него в суд, после чего Лучанкин И.П. стал угрожать. Дополнительного договора, в котором бы были изменены размеры оградки, количество столбов, изменение рисунка им с ответчиком не заключалось, также данные изменения не были согласованы с ним в устном порядке. Заказ фактически получил его сын 02.05.2017г., никаких актов приема-передачи работ не подписывалось, несоответствие заказу увидели после установки. Моральный вред оценивает в 10 000 рублей, поскольку очень расстроился, когда узнал, что заказ будет не таким, какой оговаривался. Кроме того он является пенсионером, инвалидом и сумма денежных средств в размере 57 800 рублей для него очень значительна, так как иного дохода кроме пенсии не имеет. Он рассчитывал на порядочность ответчика.

В судебном заседании представитель истца – Солодников Д.В., действующий на основании доверенности, на требования настаивал.

Ответчик Лучанкин И.П. иск не признал, суду пояснил, что исполнено все в соответствии с требованиями заказчика, включая изменения. В самом договоре стоит подпись заказчика, о том, что он согласен с данными замерами, с диаметром столбов в 32 мм и с количеством столбов. Все изменения в договор были внесены в присутствии заказчика и согласованы с ним. Претензию истца он получил 26.05.2017г., указанные истцом недостатки не являются существенными, они устранимы. Внося изменения в договор, подписали их сверху, не составляли никаких дополнительных соглашений, не просили заказчика подписать внесение изменений в договор, поскольку у них нет юриста в штате, и ранее никаких проблем не было с клиентами, это их упущение. Истцу тоже никаких изменённых договоров на руки не давали, при первоначальном заключении договора выдали ему на руки только копию заказа, поскольку делают так всегда. Товар был принят сыном истца, недостатков не выявлено. Также истец обратился с претензией после длительного срока. Также все указанные истцом дефекты не являются скрытыми, они могли быть выявлены при приемке товара. Товар принят и получен 02.05.2017 года. Акт приема-передачи товара отсутствует, таковых они тоже не составляют. Хотя размер оградки и не соответствует замерам, указанным в договоре истца, считает, что оградка изготовлена в рамках договора, поскольку имели место согласованные изменения размера, количества столбов и рисунка.

В судебном заседании представитель ответчика – Феофанова И.Г., действующая в порядке ст.53 ГПК РФ, исковые требования не признала, позицию ответчика поддержала.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон РФ "О защите прав потребителей"), настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. При этом потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Статьей 469 ГК РФ, пунктом 1 статьи 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

Согласно ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителя продавец несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

На основании частей 1 статей 18 и 29 Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и

потребовать возврата уплаченной за товар суммы, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 19, п. 1 ст. 20 Закона потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно п. 2 ст. 23 Закона в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона, в том числе вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В преамбуле Закона указано, что недостатком товара (работы, услуги) является несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Судом установлено, что 05.04.2017г. между ИП Лучанкиным И.П. и Гельмель В.И. был заключен договор (бланк заказа), который по своему содержанию суд оценивает как договор бытового подряда. При заключении договора стороны согласовали, что ИП Лучанкин И.П. изготавливает наименование изделия – оградка ДО-035 стол, цвет - черный патина золото, цена - 57800 руб., предоплата - 20000 руб., срок изготовления – 28.04.2017г, сведения о заказчике – Гельмель В.И., также нарисован эскиз с размерами: оградка 6х4, стол стандарт РС -025 (50х50см., столбы витые диам.32., столбов отмечено десять, калитка. Имеются подписи исполнителя и заказчика, иных пометок нет (л.д.4). Данный вариант договора представлен истцом в копии, мотивируя тем, что, именно копия, а не второй экземпляр оригинала представлен ему ответчиком при его заключении. Данный факт не отрицал и ответчик, указав на то, что составлен был один оригинальный договор, с него снята копия и вручена заказчику.

В качестве образца для изготовления оградки истцом исполнителю был предоставлен образец (л.д.35), который был осмотрен ими на кладбище и определен как изделие оградка ритуальная РО-085.

Услуги по договору были оплачены Гельмель В.И. в полном объеме, что подтверждается квитанциями № 565 от 05.04.2017г. на 20000 руб. и № 568 от 02.05.2017г. на 37800 руб. (л.д.5).

Заказ был получен сыном истца, акт приёма-передачи не составлялся, что сторонами не оспаривалось.

При установке оградки работ истцом были обнаружены недостатки – оградка не соответствует заказу по размеру, количеству столбов, чем оговаривалось, калитка криво приварена, частично нарушен рисунок, об этом он указал в претензии от 18.05.2017г. на имя ИП Лучанкина И.П., где просит расторгнуть договор о выполнении работ и вернуть деньги в размере 57800 руб.(л.д.7).

В ответе на претензию истца ответчик указал, что получил её 26.05.2017г., указанные недостатки существенными не являются и могут быть устранены в короткие сроки, при этом, при приемке товара, вышеуказанные недостатки никем не были обнаружены. Оградка соответствует заказу, а именно по каталогу РО-035. Уточненные размеры соблюдены (в соответствии с заказом № 565 от 05.04.2017 года) В первом варианте были указаны размеры 6*4м., однако подписью истца, они были уточнены на 6,06*3,66 м. Сварочные работы, по изготовлению изделия, были выполнены на профессиональном оборудовании и с

использованием измерительных предметов (уголок, уровень и т.п.). Рисунок оградки соответствует заказу № 565 от 05.04.2017 года. При приемке товара-оградки, последняя была собрана в присутствии истца, претензий не было, после чего истец сам ее забрал и установил. Однако, в дальнейшем поступил звонок с просьбой выехать на место специалистов ответчика, так как возникли проблемы при самостоятельной установке. По приезду, специалисты установили, что оградка стоит ромбом (т.е. криво: диагонали расходились на 24 см.), и изделие было выставлено прямо под углом 90° (прямоугольником). При этом, устно поступила претензия о том, что столбы D32 (в соответствии с заказом № 565 от 05.04.2017 года), показались тонкими. Вам было предложено либо оставить все без изменений, либо переделать за счет ответчика, а именно поставить на стойки трубу профильную 40*40 или трубу витую диаметром 57, от переделов истец отказался. Указано, что в соответствии со ст.32 Закона о защите прав потребителей отказаться от заказанного товара истец сможет только после возмещения фактически понесенных расходов, связанных с исполнением заказа, а именно оградки с витыми столбами – 57073,75 руб. (стол в подарок) (л.д.8).

Не согласившись с доводами ответчика, истец обратился с иском в суд.

Ответчик ИП Лучанкин И.П. является действующим индивидуальным предпринимателем (<...>) основной вид деятельности – производство строительных металлических конструкций и изделий (л.д.11-14).

ИП Лучанкиным И.П. суду также представлен экземпляр договора, указано 05.04.2017г. между ИП Лучанкиным И.П. и Гельмель В.И., заключен договор (бланк заказа), согласованы наименование изделия – оградка ДО-035 стол, цвет - черный патина золото, цена - 57800 руб., предоплата - 20000 руб., срок изготовления – 28.04.2017г, сведения о заказчике – Гельмель В.И., также нарисован эскиз с размерами: оградка 6x4, стол стандарт РС-025 (50x50см.), столбы витые диам.32. Имеются подписи исполнителя и заказчика, также имеются исправления в виде зачёркивания прежних размеров оградки и указания новых, как 6,06 * 3,66м, исправления имеются и в указании количества столбов, при этом каких либо подписей сторон о согласовании новых размеров не имеется, имеются только подписи сторон внизу бланка при его заключении (л.д.23).

В деле также имеются фотоматериалы с изображениями оградки, представленные истцом и ответчиком, а также образца, на который они ориентировались при заключении договора (л.д.32-46).

Свидетель ФИО12, <...>, суду показал, что он оформлял с Гельмель В.И. заказ № 565, при оформлении заказа размер оградки составлял 6*4 м, впоследствии размеры оградки были уточнены сыном истца по телефону и составляли 6,06*3,66м внутри оградки, что и было внесено в заказ. Со слов истца знает, что изначально истец не мог сказать точные размеры оградки, поскольку они планировали сначала выложить плитку внутри оградки. Также количество столбов было истцом уточнено, поскольку рисунок не вписывался в размер оградки. Предложили истцу приехать и посмотреть на рисунок оградки. Позже Гельмель В.И. приехал вместе с сыном, осмотрели оградку, они согласились с данными изменениями размеров оградки, но документально нами это не было оформлено. Когда оградка была готова, попросили истца приехать и посмотреть на неё, после чего он приехал, посмотрел на оградку издали и сказал, что она ему не нравится. Позже убедили их, что нужно посмотреть на оградку в готовом виде, они согласились и сказали, что она их устраивает. Забирал оградку сын истца. При этом претензий к самой оградке и её размерам предъявлено не было. Калитка оградки была искривлена, поскольку сама оградка установлена неправильно, то есть криво, что возможно устранить, так как это недостатки установки. Поэтому он приезжал на кладбище для того, чтобы помочь установить оградку правильно, но у него не получилось.

Свидетель ФИО13, <...> И.П., суду показал, что в апреле 2017 года изготавливал оградку по заказу № 565. При самом заключении договора об изготовлении оградки не присутствовал. Изначально по договору размер оградки составлял 6*4 м. Позже размеры оградки были уточнены Гельмель В.И. на 6,06*3,66 м. При изготовлении оградки, так как рисунок был сложным по согласованию с Гельмель В.И. было принято решение звенья оградки сделать длиннее, также несколько столбов оградки пришлось убрать, но ими были установлены снизу оградки дополнительные столбы. При этом претензий по самой оградке

и её размерам предъявлено не было. Уточненные размеры оградки были ему предоставлены Лучанкиным П.А.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком была заказана и проведена независимая экспертиза спорного изделия в ООО Экспертно-оценочное бюро ИП ФИО14 Из заключения эксперта № в ООО Экспертно-оценочное бюро ИП ФИО14 от 07.08.2017г. следует: Вопрос № поставленный перед Экспертами : Соответствует ли изделие - оградка ритуальная Р0-085 заказу № от <дата> предоставленная эксперту: Размер оградки 3,66 м х 6,06 м (между столбами), кол-во столбов - 8 шт, диаметр столбов 32 мм, кол-во подборок - 5 шт. Соответствует ли рисунок узору на образце? Ответ на вопрос №1:

В результате замеров установлено, что ширина оградки 3 м 66 см соответствует заказу № 565.

Длина левой стороны оградки секции 6 м 6 см 2 мм - по заказу № 565 это величина 6 м 6 см. Расхождение 2 мм. Отклонение составило: $1-(6,062/6,060) \times 100 = 0,033\%$, менее 1,0%

Длина правой стороны оградки секции 6 м 6 см 4 мм - по заказу № 565 это величина 6 м 6 см. Расхождение 4 мм. Отклонение составило: $1-(6,064/6,060) \times 100 = 0,066\%$, менее 1,0%

Таким образом, отклонение в размерах оградки составила менее 1,00 %, что в соответствии с ГОСТ 26.260.758-2003 «КОНСТРУКЦИИ МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ. Общие технические требования», является не существенным, отклонение является допустимым.

Диагональ оградки:

7м 10смх7м 11 см. Расхождение 1 см, является перекосом в результате неправильной установкой оградки.

Количество столбов - 8 столбов, соответствует заказу № 565.

Кол-во подпорок - 5 шт, соответствует заказу № 565

Диаметр столбов - 32мм, соответствует заказу № 565.

Калитка - зазоры в нижней части размером 1см. При изменении угла установки столба изменяется и зазор в калитке (вид дефекта приведен в фототаблице (фото. 24, 25, стр. 22 Экспертного заключения)). Таким образом, зазоры в калитке регулируются установкой самой оградки.

Соответствует ли рисунок узору на образце? Рисунок узора соответствует представленному образцу (рис. 2, стр. 13, Экспертного заключения).

Вопрос №2 поставленный перед Экспертами: Имеются ли какие либо дефекты связанные с её изготовлением: сварена ли оградка криво, имеются ли перекосы, неровности. Если есть дефекты, являются ли они устранимыми? Ответ на вопрос №2:

Все секции сварены под 90°. Неровности отсутствуют. Перекос в один сантиметр, установленный в результате диагонального замера оградки, является устранимым, в процессе регулировки оградки во время её установки.

Один лепесток узора приварен выпуклой частью внутрь. Подобный дефект является устранимым, путем замены на другой, зеркальной штамповки и сварки на место заменённого, место сварки подлежит окраске. (л.д.58-87).

Анализируя изложенные выше нормы права, представленные и добытые в ходе судебного разбирательства доказательства, выводы эксперта, суд приходит к выводу, что ответчиком не выполнены обязательства по достигнутым между сторонами договоренностям, указанным в заказе №565 (л.д.4).

Согласно п. 1 ст. 730 ГК Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (ст. 426 ГК Российской Федерации).

В соответствии с п. 1, 2 ст. 732 ГК Российской Федерации подрядчик обязан до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения. Если по характеру работы это имеет значение, подрядчик должен указать заказчику конкретное лицо, которое будет ее выполнять.

Заказчик вправе требовать расторжения заключенного договора бытового подряда без оплаты выполненной работы, а также возмещения убытков в случаях, когда вследствие неполноты или недостоверности полученной от подрядчика информации был заключен договор на выполнение работы, не обладающей свойствами, которые имел в виду заказчик.

Подрядчик, не предоставивший заказчику информации о работе, указанной в п. 1 настоящей статьи, несет ответственность и за те недостатки работы, которые возникли после ее передачи заказчику вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии с общими правилами гражданского законодательства о форме сделок договор бытового подряда должен заключаться в простой письменной форме.

Пунктами 4 и 8 Правил бытового обслуживания населения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 N 1025 установлено, что договор об оказании услуги (выполнении работы) оформляется в письменной форме (квитанция, иной документ) и должен содержать следующие сведения: фирменное наименование (наименование) и местонахождение (юридический адрес) организации-исполнителя (для индивидуального предпринимателя - фамилия, имя, отчество, сведения о государственной регистрации); вид услуги (работы); цена услуги (работы); точное наименование, описание и цена материалов (вещи), если услуга (работа) выполняется из материалов исполнителя или из материалов (с вещью) потребителя; отметка об оплате потребителем полной цены услуги (работы) либо о внесенном авансе при оформлении договора, если такая оплата была произведена; даты приема и исполнения заказа; гарантийные сроки на результаты работы, если они установлены федеральными законами, иными правовыми актами Российской Федерации или договором либо предусмотрены обычаем делового оборота; другие необходимые данные, связанные со спецификой оказываемых услуг (выполняемых работ); должность лица, принявшего заказ, и его подпись, а также подпись потребителя, сдавшего заказ.

Исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу), качество которой соответствует договору.

Анализируя вышеуказанные положения закона, суд приходит к выводу о том, что между сторонами заключён договор бытового подряда по изготовлению ритуальной оградки на условиях, указанных в копии договора №565, представленной истцом (лд.4), а именно, размер 6X4 м., количество столбов 10, столбы витые диаметром 32, стол стандарт, который подписан сторонами при его заключении. Все иные изменения в договор должны оформляться дополнительным соглашением в письменной форме и быть согласованы с заказчиком посредством подписания данных соглашений, что суду не представлено, и объяснено ответчиком отсутствием юриста. В качестве таковых согласованных изменений ответчиком представлен иной бланк договора №565, который находился у него, с внесёнными в него исправлениями в виде зачёркивания предыдущих размеров и указания других размеров, которые как указал ответчик, внесены после согласования с истцом, что последний отрицает.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 60 ГПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных выше норм права в их нормативно-правовом единстве, факт совершения определенных действий по сделке, для заключения которой законом предусмотрена необходимость соблюдения письменной формы, не может быть установлен судом только на основании свидетельских показаний при наличии письменных доказательств, опровергающих данный факт.

В связи с этим применительно к настоящему делу с учетом наличия в материалах дела копии договора №565 (лд.4), согласно которой размер оградки согласован как 6X4, количество столбов 10, факт внесения изменений в эти согласованные сторонами условия договора может быть подтвержден только соответствующими письменными доказательствами (дополнительное соглашения и тд.). Суд оценивает критически представленное ответчиком в качестве доказательства внесения изменений в условия договора №565 (лд.4), представленный бланк договора №565 (лд.23) с внесёнными в него в одностороннем порядке исправлениями.

При таких данных суд приходит к выводу о том, что изготовленная ответчиком оградка не соответствует условиям договора бытового подряда, заключённого между сторонами по размеру (6X4м) и количеству столбов (10), которые являются существенными условиями договора, в результате чего также рисунок расположен на пролёте 3 метра, тогда как должно было быть на пролёте 2 метра. Тот факт, что оградка изготовлена по заказу с изменениями, представленному ответчиком (лд.23), которые истец не согласовывал, подтверждается также экспертным заключением ЭОБ ИП ФИО14

При установленных обстоятельствах, суд считает законным и обоснованным взыскать с ответчика в пользу истца стоимость оградки, оплаченной истцом, в размере 57800 рублей.

Истец отправил ответчику претензию от 18.05.2017г., в которой в установленный срок потребовал расторгнуть договор и вернуть уплаченные им денежные средства в размере 57800 руб.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки за просрочку удовлетворения претензии, суд приходит к следующему:

Согласно ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п.1 ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Анализируя представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что ответчиком нарушен срок удовлетворения отдельного требования потребителя, а именно о расторжении договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар суммы.

Претензия получена ответчиком 26.05.2017г., должна быть исполнена до 05.06.2017г., что не было сделано, таким образом период просрочки выполнения требований потребителя исчисляется с 06.06.2017г. и до момента вынесения судом решения, то есть 09.08.2017г. При таких данных, суд взыскивает с ответчика в пользу истца неустойку за неудовлетворение требования потребителя в 10-дневный срок за период с 06.06.2017г. по 09.08.2017г. в размере 37570 рублей (57800 /100x65).

Разрешая требование о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему:

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Право требовать компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя, предусмотрено статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца, то подлежат удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, суд, принимает во внимание степень вины нарушителя, характер нарушения обязательств ответчиком, считает разумным и справедливым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, в удовлетворении компенсации морального вреда в размере 8000 рублей, полагает отказать.

Согласно п.6 ст.13 закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования истца ответчиком добровольно не удовлетворены.

Согласно п. 46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Суд с учетом положений п.6 ст. 13 закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы, присужденной истцу судом, а именно в сумме 48685 рублей, из расчета $(57800 + 37570 + 2000)/2$.

В соответствии со ст. ст.88, 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст.333.36 НК РФ, данная пошлина подлежит взысканию с ответчика при вынесении решения на основании ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ в доход местного бюджета.

При указанных обстоятельствах с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за разрешение требований имущественного и неимущественного характера в размере 3361 рубль (300+3061).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Гельмель ВИ к Индивидуальному предпринимателю Лучанкину ИП о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лучанкина Ип, <дата> года рождения, уроженца <адрес>, проживающего по адресу: 652470<адрес> <...>.,

в пользу Гельмель ВИ, <дата> года рождения, уроженца <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>:

- денежную сумму, уплаченную по договору (заказу) № 565 от 05.04.2017г. в размере 57800 рублей;

- неустойку за неисполнение претензии потребителя за период с 06.06.2017г. по 09.08.2017г. в размере 37570 рублей;

- компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей;

- штраф на несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 50 % от удовлетворенных требований в сумме 48685 рублей.

В удовлетворении требований Гельмель ВИ о взыскании компенсации морального вреда в размере 8000 рублей отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лучанкина ВИ, <дата> года рождения, уроженца <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>., в доход бюджета Анжеро-Судженского городского округа государственную пошлину в размере 3361 рубль.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Кемеровский областной суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в мотивированном виде через Анжеро-Судженский городской суд.

В окончательной форме решение суда составлено 14.08.2017г.

Председательствующий: