

**АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**
Решение по гражданскому делу

Дело № 2-781/2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе:
председательствующего Музафарова Р.И.,
при секретаре Пересыпкиной А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Анжеро-Судженске

19 мая 2016 года

гражданское дело по исковому заявлению Сергеева Е.В. к Немыкину С.А. о взыскании денежных средств за не поставленный товар,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств за не поставленный товар.

Свои требования мотивирует тем, что в конце декабря 2014г. между Сергеевым Е.В. и Немыкиным С.А. была заключена договоренность о приобретении истцом у ответчика сетевого оборудования марки Ubnt производства США.

<дата>. Сергеевым Е.В. была произведена оплата товара, что подтверждается нотариальной распиской в получении Немыкиным С.А. денежных средств за № от <дата>. за оборудование Ubnt производства США на сумму <...> рублей. В связи с отсутствием письменного договора, между сторонами сложились отношения в виде разовой сделки купли-продажи, регулируемой главой 30 ГК РФ. Между тем, товар в адрес истца, ответчиком до настоящего времени не поставлен. Ответчик немотивированно отказывался передавать оплаченный товар, а в настоящее время прекратил общаться с истцом, игнорируя все попытки урегулировать разногласия. В адрес ответчика неоднократно направлялись претензии с требованием вернуть денежные средства, как посредством электронной почты, так и путем почтовых отправок, однако ответчик оставил данные претензии без ответа и каких либо комментариев.

Первое письмо с просьбой вернуть денежные средства было направлено ответчику электронной почтой в августе 2015г.

В связи с неполучением ответа истец неоднократно пытался разрешить спор во внесудебном порядке, что так же подтверждается почтовой квитанцией о направлении претензии о возврате указанной суммы от <дата>., но ответчик указанных требований не выполнил.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с иском заявлением.

Просит суд взыскать с Немыкина С.А. <...> рублей за не поставленный товар; <...> рублей сумму процентов за незаконное удержание денежных средств; <...> рублей расходы понесенные на оплату юридических услуг; <...> рублей расходы понесенные на оплату услуг нотариуса; <...> рублей сумму оплаченной государственной пошлины.

В судебное заседание истец, ответчик не явились по неизвестной суду причине, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще.

В заявлениях, приобщенных к материалам, истец, ответчик, просят дело рассмотреть в их отсутствие (л.д.31,44).

Суд определил рассмотреть дело в их отсутствие.

В ходе рассмотрения дела, в судебном заседании представитель истца – Иванов М.В., действующий на основании доверенности от 29.02.2016г. изменил основания для удовлетворения заявленных истцом требований (л.д.24-27). Также суду пояснил, что в конце декабря 2014г. Сергеев Е.В. и Немыкин С.А. договорились о купле-продаже оборудования Ubnt (производство США). Данное оборудование принадлежало лично

Немыкину С.А., находилось у него, вероятно и по сей день у него находится. С целью подтверждения данной договоренности была составлена нотариальная расписка, в присутствии нотариуса были переданы денежные средства, после чего Немыкин С.А. свои обязательства не исполнил, оборудование не передал Сергееву Е.В.. По истечении примерно полугода Сергеев Е.В. начал требовать чтобы Немыкин С.А. вернул ему денежные средства, сначала по электронной почте велась переписка, а через год – в декабре 2015г. Сергеев Е.В. написал уже претензионное письмо с требованием вернуть денежные средства, но поскольку Немыкин С.А. вообще в принципе уклоняется от контактов, то было подано данное исковое заявление. Сергеев Е.В. не является индивидуальным предпринимателем. Возможно, желал начать заниматься бизнесом, для чего и решил приобрести оборудование. Оборудование Ubnt- это телекоммуникационное оборудование. До декабря 2014г. Сергеев Е.В. и Немыкин С.А. вместе занимались предоставлением услуг сети интернет. Сторонами была определена стоимость оборудования Ubnt-<...> рублей. Какое оборудование было указано абстрактно-сетевое оборудование Ubnt, перечня оборудования не имеется. Документально количество и наименование оборудование марки Ubnt нигде не отражено. На тот период Сергеев Е.В. и Немыкин С.А. находились в приятельских отношениях. В расписке также не указан срок исполнения обязательства, Гражданский кодекс устанавливает разумные сроки, после года не исполнения обязательства Сергеев Е.В. направил в адрес Немыкина С.А. претензию. Факт направления претензии подтверждается квитанцией почтового отправления от <дата>. Насколько известно представителю истца, со слов истца Сергеева Е.В., оборудование Ubnt, это было именно то оборудование, которое еще не было установлено у пользователей, и оно находилось непосредственно у Немыкина С.А., возможно где-то в доме или в гараже. Сергеев Е.В. знал, что такое оборудование у Немыкина С.А. имеется, они же совместно занимались бизнесом. Стоимость всего оборудования составляет <...> рублей, на эту сумму договорились стороны.

Поскольку обязательства по договору купли-продажи Немыкиным С.А. не исполнены, просит суд взыскать с Немыкина С.А. в пользу истца Сергеева Е.В.: <...> рублей за не поставленный товар; проценты за неправомерное удержание денежных средств в сумме <...> рублей за период с <дата>. по <дата>., т.е. с момента направления претензии предоставлялся недельный срок на добровольное исполнение, и по день обращения с иском в суд; расходы, понесенные на оплату юридических услуг в сумме <...> рублей, данные услуги подтверждаются договором на оказание юридических услуг, и распиской в получении денежных средств по данному договору. Договор оказания юридических услуг заключался в рамках данного гражданского дела, сумма <...> рублей определена сторонами обоюдно, посчитали данную сумму разумной. Также просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг нотариуса по оформлению нотариальной доверенности от имени Сергеева Е.В. на представителя Иванова М.В.. В тексте доверенности не указано, что представлять интересы Сергеева Е.В. представитель должен именно по иску к Немыкину С.А., даны обширные полномочия. И взыскать с Немыкина С.А. в пользу истца Сергеева Е.В. расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в сумме <...> рублей.

В возражении на исковые требования (л.д.48-49) и в судебном заседании представитель ответчика – Солодников Д.В., действующий на основании доверенности от <дата>. в удовлетворении исковых требований Сергееву Е.В. просит отказать. Суду также пояснил, что никакой договоренности о продаже оборудования не было, никакого договора купли-продажи стороны не заключали, не согласовывали количество товара, его наименование, срок поставки, т.е. существенные условия договора. Кроме того по расписке от <дата>. стоимость оборудования составляет <...> рублей, согласно ст.161 ГК РФ необходима по такой сумме обязательно письменная форма договора, сторонами это условие не было соблюдено. Кроме того ответчик по настоящее время не получал никаких требований от Сергеева Е.В. о том, чтобы он передал какое-то оборудование, т.е. истец сразу обратился в суд с требованием возвратить денежные средства. Считает, что договор купли-продажи оборудования между Сергеевым Е.В. и Немыкиным С.А. считается незаключенным. Считает, что с учетом заявленных требований следует истцу отказать. По поводу взыскания расходов на оплату услуг представителя, считает, что также должно быть отказано, кроме того заявленная сумма <...> рублей не соответствует принципам разумности и справедливости. Расходы по оплате доверенности не признают, имеется последнее

разъяснение Верховного суда о взыскании судебных расходов, что если выдается общая нотариальная доверенность, даже если оригинал этой доверенности предоставлен в материалы дела, такие расходы не подлежат взысканию, поскольку истец после окончания рассмотрения дела может обратиться в суд с заявлением о выдаче доверенности и суд будет обязан её выдать оригинал, оставив у себя её копию. То, что представитель передал в материалы дела оригинал своей доверенности, значения не имеет. Расходы по оплате госпошлины не признают, поскольку не признают основное требование.

Судом разъяснено положение ст. 56,57,79 ГПК РФ. Положения ст. 56,57,79 ГПК РФ понятны, стороны желают рассмотреть заявленные иски по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как закреплено в ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п.3 ст.455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу ст. 465 Гражданского кодекса Российской Федерации количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения (пункт 1).

В соответствии с п.2 ст.465 ГК РФ если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным.

Судом установлено, что Немыкин С.А. получил от Сергеева Е.В. денежную сумму в размере <...> рублей за оборудование Ubnt (производства США). Деньги получил полностью, претензий у сторон не имеется, что подтверждается распиской в получении денежных средств, засвидетельствованной нотариусом Анжеро-Судженского нотариального округа Кемеровской области О.В.Головановой от <дата>. (л.д.37).

Из претензии Сергеева Е.В. от <дата>., адресованной Немыкину С.А. следует, что Сергеев Е.В. просит Немыкина С.А. произвести возврат денежных средств в размере <...> рублей за не поставленный товар (л.д.28).

Указанная претензия была вручена адресату <дата>., что и не оспаривалось сторонами (л.д.46).

В деле имеется список оборудования, подписанный единолично Сергеевым Е.В. (л.д.47).

Из договора купли-продажи доли в уставном капитале общества от 29.12.2014г. следует, что Немыкин С.А. продал Сергееву Е.В. принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Интернет 42». Размер принадлежащей Немыкину С.А. доли в уставном

капитале Общества составляет 50%. Номинальная стоимость указанной доли Общества составляет <...> рублей. Расчет между сторонами произведен полностью до подписания договора (л.д.61).

Из выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 19.05.2016г. следует, что генеральным директором ООО «Интернет 42» является Сергеев Е.В., номинальная стоимость доли составляет <...> рублей, и Немыкин Д.А., номинальная стоимость доли которого составляет <...> рублей (л.д.50-53).

В возбуждении уголовного дела в отношении Сергеева Е.В. (по заявлению Немыкина С.А. о мошеннических действиях генерального директора ООО «Интернет 42» Сергеева Е.В. при распределении долей в уставном капитале ООО «Интернет 42») отказано, в связи с отсутствием в деянии состава преступления предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ (л.д.63).

В деле имеется:

- товарная накладная № от <дата>. о приобретении ООО «Интернет 42» у ООО «АирТраст» электронного оборудования на сумму <...> рублей (л.д.54);
- счет-спецификация № от <дата>. о приобретении ООО «Интернет 42» у ООО «АирТраст» электронного оборудования Ubiquiti на сумму <...> рублей (л.д.56);
- счет-спецификация № от <дата>. о приобретении ООО «Интернет 42» у ИП ФИО9 электронного оборудования на сумму <...> рублей (л.д.57);
- товарная накладная № от <дата>. о приобретении ООО «Интернет 42» у ООО «АирТраст» электронного оборудования Ubiquiti на сумму <...> рублей (л.д.58).

Оценив в совокупности доказательства по делу, установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, объяснения представителя истца, представителя ответчика, суд приходит к выводу, что между сторонами при передаче <дата>. истцом ответчику денежной суммы в размере <...> рублей (л.д.37) не были достигнуты существенные условия относящихся к обязательным условиям необходимым при заключении договора купли-продажи. В частности из расписки от <дата>. суд наличие только наименования бренда оборудования производителя фирмы Ubnt. В письменном документе от <дата>. отсутствует информация по индивидуальным признакам наименования, количества товара и цены за единицу каждого товара. Доказательств письменного согласования сторонами наименования и количества товара до или после передачи денежных средств <дата>. сторонами в материалы дела не предоставлено.

Список оборудования (л.д.47) подписанный истцом суд расценивает как недопустимое доказательство по делу, так как данный список не согласован с ответчиком.

Как следствие с учетом положений ст. 465 ГК РФ, суд считает, что сторонами <дата>. договор купли-продажи не заключался.

В соответствии с ч.1 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" считает, что правоотношения сторон с учетом установленных обстоятельств по делу регулируются гл. 60 ГК РФ, а именно по обязательствам вследствие неосновательного обогащения.

Согласно ст. 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Стороны по делу с учетом их прав закрепленных в Конституцией РФ и положениями ГПК РФ самостоятельно реализуя способы защиты нарушенных прав определяют основания для удовлетворения заявленных ими в суд требования.

Из буквального трактования ст. 196 ГПК РФ и абзаца 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25, суд считает, что не имеет права на вмешательство при рассмотрении дела по существу в форме самостоятельного изменения судом основания заявленных стороной исковых требований, т.е. изменение юридической квалификации правоотношений сторон, так как по мнению суда это влечет нарушение конституционных прав сторон по делу самостоятельно определять правовую природу возникших между ними правоотношениями, так же это влечет нарушение требований ст. 12 ГПК РФ в части беспристрастность, и независимости суда.

Самостоятельное изменение судом основание по заявленным стороной исковым требованиям, в частности по данному иску с обязательств сторон по договору купли-продажи на обязательства сторон при неосновательном обогащении, также распределяет установление обязанностей для сторон в будущем, например в виде последствий установленных самостоятельно судом нарушенных норм материального права.

При установленных обстоятельствах, суд считает, что отсутствие заключенного между сторонами договора купли-продажи является основанием для отказа истцу в удовлетворении как основного требования о взыскании по договору купли-продажи денежных средств, так и вытекающего из него требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с <дата>. по <дата>. в размере <...> рублей.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований, суд с учетом положений ст. 98 ГПК РФ отказывает истцу в удовлетворении требований о возмещении судебных расходов в виде взыскания с ответчика:

- расходов, понесенных на оплату юридических услуг в размере <...> рублей;
- расходов, понесенных на оформление нотариальной доверенности в размере <...> рублей;
- расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере <...> рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Сергеева Е.В. к Немыкину С.А. отказать в полном объеме.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Анжеро-Судженский городской суд.

Решение в окончательной форме изготовлено: 26.05.2016 года.

Председательствующий: