

**КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**Решение по гражданскому делу - апелляция**

Дело № 33 – 2345

Судья: Чащина Л.А.,  
Докладчик: Овчаренко О.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

05 марта 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:  
председательствующего Овчаренко О.А.,

судей Курпас И.С., Чуньковой Т.Ю.,

при секретаре Беяниной А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Овчаренко О.А.

гражданское дело по апелляционной жалобе администрации Анжеро-Судженского городского округа Кемеровской области в лице представителя Петраковой Е.Н.

на решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 17 ноября 2014 года по иску Головиной Г.М., Цаер Н.В., действующей за себя и в интересах несовершеннолетнего ФИО5, Шмидт Н.В., действующей за себя и в интересах несовершеннолетнего ФИО6, к администрации Анжеро-Судженского городского округа об обязанности предоставить жилье взамен непригодного для проживания помещения,

**УСТАНОВИЛА:**

Истцы обратились в Анжеро-Судженский городской суд с исковым заявлением к администрации Анжеро-Судженского городского округа об обязанности предоставить жилье взамен непригодного для проживания помещения. Просили суд на основании ч. 1 ст. 89 ЖК РФ, части 2 статьи 57 ЖК РФ, учитывая и то, что помещение, не соответствующее санитарным и техническим правилам и нормам, не может быть отнесено к категории жилых (часть 2 статьи 15 ЖК РФ), обязать администрацию Анжеро-Судженского городского округа предоставить Головиной Г.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, Цаер Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, Шмидт Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение в границах муниципального образования «Анжеро-Судженский городской округ», по общей площади не менее ранее занимаемого - 66, 8 кв.м.

Требования мотивировали тем, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО7, умершему ДД.ММ.ГГГГ года, на основании решения исполкома Анжеро-Судженского городского Совета народных депутатов был выдан ордер № на право занятия квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Согласно контрольному талону к Ордеру №, совместно с ФИО7 в данную квартиру также заселялись члены его семьи: супруга - Головиной Г.М., и две дочери - Головина Н.В., Головина Н.В.. ДД.ММ.ГГГГ с Головиной Г.М. был заключен договор социального найма жилого помещения № взамен ордера №. Согласно договору в данную квартиру также заселялись члены её семьи: дочь - Цаер Н.В., внук - ФИО5, дочь - Шмидт Н.В., внук - ФИО6.

На регистрационном учете по адресу: <адрес>, Головина Г.М. состоит с ДД.ММ.ГГГГ года, Цаер Н.В. - с ДД.ММ.ГГГГ года, ФИО5 - с ДД.ММ.ГГГГ года, Шмидт Н.В. - с ДД.ММ.ГГГГ года, ФИО6 - с ДД.ММ.ГГГГ года. Решением Межведомственной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ данный дом был признан непригодным для проживания и внесен в список ветхого муниципального жилья. Другого жилья в найме или собственности у истцов нет, квартира являлась их единственным и постоянным местом жительства, однако ответчик на протяжении длительного периода времени не предпринимал никаких действий по переселению истцов, нарушая их права. В связи с чем, дальнейшее проживание в ней стало невозможным, опасным для жизни и здоровья истцов и их малолетних детей, поэтому они были вынуждены переехать из ветхой квартиры, представляющей угрозу разрушения здания по причине её аварийного состояния, и снимать жилье. В 2012 году дом был снесен

неизвестными лицами. Кроме того, согласно сведениям филиала № 1 БТИ г. Анжеро-Судженска, жилой дом, расположенный по <адрес>, на дату инвентаризации ДД.ММ.ГГГГ отсутствует (снесен), что свидетельствует об отсутствии контроля за сохранностью муниципального жилищного фонда со стороны ответчика, что является грубым нарушением закона.

Истец Головина Г.М. на требования настаивала, поддержала доводы, изложенные в заявлении.

Истец Шмидт Н.В. требования и доводы, изложенные в заявлении, поддержала.

Истиец Цаер Н.В. в суд не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежаще, просила рассмотреть гражданское дело в ее отсутствие, о чем представила заявление.

В судебном заседании Черепанова М.В., представитель истцов Головиной Г.М., Шмидт Н.В., допущенная к участию в деле по устным ходатайствам, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика, начальник правового отдела Управления строительства и жилищной политики администрации Анжеро-Судженского городского округа Петракова Е.Н., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года, возражала против удовлетворения заявленных исковых требований.

Представитель третьего лица - Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Анжеро-Судженского городского округа, привлеченный к участию в деле определением Анжеро-Судженского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ года, в суд не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Третье лицо Цаер Е.В., привлеченный к участию в деле определением Анжеро-Судженского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ года, в суд не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 17 ноября 2014 года постановлено:

Иск Головиной Г.М., Цаер Н.В., действующей за себя и в интересах несовершеннолетнего ФИО5 ФИО5, Шмидт Н.В., действующей за себя и в интересах несовершеннолетнего ФИО6, к администрации Анжеро-Судженского городского округа об обязанности предоставить жилье взамен непригодного для проживания помещения удовлетворить в полном объеме.

Обязать Администрацию Анжеро-Судженского городского округа предоставить Головиной Г.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженке <адрес>, Цаер Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженке <адрес>, ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцу <адрес>, Шмидт Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженке <адрес>, ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцу <адрес>, вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, отвечающее установленным требованиям, расположенное в границах муниципального образования «Анжеро-Судженский городской округ», и равнозначное по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, не менее 66, 8 кв.м.

В апелляционной жалобе представитель администрации Анжеро-Судженского городского округа Кемеровской области Петракова Е.Н. просит отменить решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 17.11.2014 года.

Считает, что судом первой инстанции было допущено неправильное толкование норм материального права, поскольку действующее законодательное регулирование, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 5 марта 2009 года № 376-О-П, согласуется со статьей 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации, которая обязывает государство обеспечить дополнительные гарантии жилищных прав путем предоставления жилища бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами не любым, а только малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище.

Указывает при этом, что в ходе судебного разбирательства судом установлено, что Головина Н.В. не является малоимущей, дом истцов не признан аварийным и не подлежащим ремонту и реконструкции.

Также указывает, что установленный судом срок переселения граждан дома по <адрес> - за счет финансирования 2015 года, истцами не оспаривался, ответчиком не переносился, в связи с чем полагает, что делать выводы о нарушении жилищных прав истцов администрацией Анжеро-Судженского городского округа преждевременно.

Считает, что при удовлетворении требований суд необоснованно руководствовался ст.89 ЖК РФ, поскольку в порядке, установленном статьями 86 - 89 ЖК РФ, жилые помещения предоставляются гражданам, занимающим жилые помещения в подлежащем сносу доме по договору социального найма, в связи с чем указанные нормы права не подлежали применению при рассмотрении спора о внеочередном предоставлении жилого помещения.

Относительно доводов апелляционной жалобы Головиной Г.М., Цаер Н.В., Шмидт Н.В. поданы возражения.

Изучив материалы дела, заслушав представителя администрации Анжеро-Судженского городского округа Петракову Е.Н., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, а также истцов Головину Г.М. и Цаер Н.В., представителя Головиной Г.М. – Черепанову М.В., поддержавших возражения относительно апелляционной жалобы и возражений относительно жалобы, обсудив доводы жалобы, возражений, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов жалобы, возражений, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Реализуя эту конституционную обязанность, федеральное законодательство предусмотрело для случаев признания жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции возможность предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке (пункт 1 и 2 ст. 57 ЖК РФ) при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении.

Согласно п.9 части 1 ст. 14 Жилищного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений относится осуществление контроля за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, соответствием жилых помещений данного фонда установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства.

Как следует из материалов дела, Головина Г.М. является нанимателем квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Совместно с ней включены в договор социального найма от ДД.ММ.ГГГГ и зарегистрированы по месту жительства Цаер Н.В., ФИО5., Шмидт Н.В., ФИО6 Квартира состоит из четырех комнат общей площадью 66,8 кв.м.

Согласно акту межведомственной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ №, установлено, что по адресу, <адрес>, расположен двухэтажный, двенадцатиквартирный дом, 1927 года постройки, имеющий печное отопление, центральное водоснабжение, общей площадью 468, 8 кв.м.. Количество проживающих 12, из них нанимателей -10, собственников-2, фундамент не обнаружен, наружные стены поражены гнилью, шиферная кровля имеет многочисленные повреждения, деформации, оконные и дверные блоки поражены гнилью, внутренние стены имеют деформации, трещины, пол деревянный деформированный, поражен гнилью, дом пожароопасен. В связи с неисправностями и повреждениями элементов здания, их физического и морального износа дом находится в ветхом состоянии (л.д.47).

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ снос <адрес> проводился рабочими с привлечением специализированной большегрузной техники (л.д.25).

Согласно справки филиала № 1 БТИ Анжеро-Судженска ГП КО ЦТИ КО от ДД.ММ.ГГГГ дом по адресу <адрес>, на дату инвентаризации ДД.ММ.ГГГГ отсутствует (снесен) (л.д.26).

По мнению судебной коллегии, то обстоятельство, что дом, в котором находилась квартира истцов, не был снесен непосредственно ответчиком после признания его ветхим, а

разрушен в результате иного воздействия, не имеет правового значения и не может повлечь нарушения прав истцов.

Согласно справке Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Анжеро-Судженского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ квартира, расположенная по адресу: <адрес>, общей площадью 66,8 кв.м., является муниципальной собственностью и предоставлена по договору социального найма жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ Головиной Г.М., Цаер Н.В., ФИО5. Шмидт Н.В., ФИО6 (л.д.62)

Согласно выписке из постановления администрации Анжеро-Судженского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ №, Головиной Г.М. отказано в постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении по основаниям п. 1ч. 1 ст. 54 ЖК РФ - не предоставлены документы, предусмотренные ч. 4 ст. 52 ЖК РФ (л.д.72).

Согласно выписке из постановления администрации Анжеро-Судженского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д.74), Цаер Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и член ее семьи ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированные по адресу: <адрес>, приняты на учет малоимущих граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и относящихся к определенным федеральным и региональным законами категориям (помещение не отвечает установленным для жилых помещений требованиям - п.3 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ).

Согласно выписке из постановления администрации Анжеро-Судженского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д.76), Шмидт Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и член ее семьи ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированные по адресу: <адрес> приняты на учет малоимущих граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и относящихся к определенным федеральным и региональным законами категориям (помещение не отвечает установленным для жилых помещений требованиям - п.3 ч.1 ст. 51ЖКРФ).

Согласно ответу администрации Анжеро-Судженского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ <адрес> решением МВК от ДД.ММ.ГГГГ включен в реестр ветхого и аварийного муниципального жилищного фонда, в программу переселения граждан из ветхого и аварийного жилого фонда в соответствии с законом от 21.07.2007 года № 185-ФЗ не был включен, так как из более 600 многоквартирных домов только 72 вошли в программу на 2013 год. Решение о расселении граждан и сносе дома по <адрес> городского округа не принимала (л.д.28).

Согласно ответу администрации Анжеро-Судженского городского округа от 30.10.2014 года, <адрес>, планируется к расселению и сносу в 2015 году (.л.д. 119).

Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 08.11.2013 N 498 «О внесении изменений в постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 12 апреля 2013 г. N 160 "Об утверждении региональной адресной программы "Переселение граждан из многоквартирных домов, признанных до 1 января 2012 г. в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу" на 2013 - 2015 годы» дом по адресу <адрес> включен в перечень аварийных многоквартирных домов, подлежащих сносу за счет средств, выделенных в 2014 году (приложение № к региональной адресной программе, строка № планируемая дата сноса - ДД.ММ.ГГГГ, планируемая дата переселения- ДД.ММ.ГГГГ).

Судом первой инстанции установлено наличие оснований для предоставления истцам вне очереди жилого помещения в связи с установлением факта непригодности для постоянного проживания ранее занимаемого истцами жилого помещения, впоследствии снесенного, с которыми судебная коллегия соглашается.

Кроме того, в суде апелляционной инстанции представитель администрации Анжеро-Судженского городского округа Петракова Е.Н. подтвердила, что жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, включен в региональную адресную программу «переселение граждан из многоквартирных домов, признанных до 1 января 2012 года в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу» на 2013-2015 годы, всем, кто зарегистрирован в данном доме, в том числе, истцам, будет предоставлено жилье, при этом не выясняется малоимущность.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия считает несостоятельным довод апелляционной жалобы о том, что дом истцов не признан аварийным и не подлежащим ремонту и реконструкции.

В силу пункта 1 ст. 85, ст. 86 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма в случае, если дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу; выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

В соответствии со ст. 89 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86-88 настоящего Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населенного пункта.

Действующее жилищное законодательство устанавливает, что при сносе дома гражданам, проживающим в таком доме, жилье предоставляется на следующих условиях: 1) по договору социального найма; 2) вне очереди; 3) по площади, равнозначной ранее занимаемому жилому помещению; 4) предоставляемое жилое помещение должно быть благоустроенным; 5) жилое помещение должно находиться в границах данного населенного пункта.

Поскольку при рассмотрении дела установлено, что дом, в котором ранее проживали истцы, по <адрес>, решением МВК от ДД.ММ.ГГГГ был признан ветхим, а по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ уже был снесен, указанный дом включен в региональную адресную программу «Переселение граждан из многоквартирных домов, признанных до 1 января 2012 года в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу», у истцов отсутствует иное жилое помещение на праве собственности, пригодное для проживания, то суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что предоставление другого жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям, взамен непригодного для проживания, не может быть поставлено в зависимость от наличия плана и срока сноса дома, суд может обязать орган местного самоуправления предоставить истцу другое благоустроенное жилое помещение во внеочередном порядке.

Доводы апелланта, что в данном случае суд необоснованно применил нормы ст.ст. 86-89 ЖК РФ не могут служить основанием для отмены законного по существу решения суда, поскольку основаны на неверном толковании и применении норм материального права.

Доводы жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, иное толкование норм закона, не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно. Всем представленным доказательствам суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Решение суда является законным и обоснованным, и отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Руководствуясь ч. 1 ст. 327.1, ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 17 ноября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий О.А. Овчаренко

Судьи: И.С. Курпас

Т.Ю. Чунькова