

АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Решение по гражданскому делу

Дело № 2а-547/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе:
председательствующего Гульновой Н.В.,
при секретаре Ворошиловой И.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Анжеро-Судженске

25 апреля 2017 года

административное дело по иску Савиных ИА к Отделу судебных приставов по г.Анжеро-Судженску, Управлению федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора,

УСТАНОВИЛ:

Савиных И.А. обратился в суд с административным иском к ОСП по г.Анжеро-Судженску, УФССП по Кемеровской области об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Свои требования мотивирует тем, что 09.03.2017г. судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро-Судженску Морозовой О.О. в отношении него возбуждено исполнительное производство № 8004/17/42001-ИП о взыскании исполнительского сбора 226519,86 руб. Причиной взыскания исполнительского сбора послужило прекращение 07.03.2017г. исполнительного производства от 11.10.2016г. о взыскании с него в пользу ПАО «Сбербанк России» денежного долга в сумме 3 235 998,01 руб. Считает, что возложение на него обязанности по уплате исполнительского сбора в указанном размере незаконно и несправедливо, поскольку его вины в ненадлежащем исполнении содержащегося в исполнительном документе требования нет. Он не являлся заемщиком по договору ипотеки, денежных средств не получал, не имел никакой материальной выгоды. Был поручителем по обязательствам ИП Савиных С.В. по договору ипотеки с ПАО «Сбербанк России». Выполнить требования судебного пристава-исполнителя в течение пяти дней с момента возбуждения исполнительного производства не мог, поскольку в отношении него велось более пяти исполнительных производств, денежные средства отсутствовали, все счета были арестованы, ликвидного имущества не имелось. Более того, он предпринимал все возможные и разумные меры, для того чтобы урегулировать возникшую ситуацию в добровольном порядке. Так, еще до возбуждения исполнительного производства, между ним и взыскателем 27.07.2016г. было подписано мировое соглашение, о чем судебному приставу было известно. После возбуждения исполнительного производства от судебного пристава- исполнителя он не скрывался. В связи с тем, что процесс утверждения мирового соглашения занял длительное время, с момента возбуждения исполнительного производства 11.10.2016г. и до момента его прекращения пристав-исполнитель никакие действия по принудительному взысканию не предпринимал, поскольку взыскателем каждые 10 дней в ОСП г. Анжеро- Судженск направлялись заявления об отложении исполнительных действий. Кроме того, неверно определен размер исполнительского сбора, который рассчитывается от суммы, подлежащей фактическому взысканию на день, следующий после окончания срока для добровольного исполнения, то есть с оставшейся части неоплаченной суммы долга. Судебным приставом-исполнителем не учтено, что еще до возбуждения исполнительного производства ИП Савиных С.В. внесла в счет уплаты задолженности 300 000 рублей (платежное поручение № 72 от 14.07.2016г), то есть на момент истечения срока для добровольного исполнения размер задолженности составлял 2 935 998,01 (3 235 998,01 -300 000) руб.

Просит суд с учетом изменения предмета иска признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Анжеро-Судженску УФССП России по

Кемеровской области Морозовой О.О. от 30.01.2017 года о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству № 39885/16/42001-ИП (лд.88).

В судебном заседании административный истец Савиных И.А. требования поддержал.

Представитель административного истца Солодников Д.В., допущенный к участию в деле на основании ходатайства административного истца, имеющий высшее юридическое образование, подтвержденное документами, поддержал заявленные требования. Также пояснил, что постановление от 30.01.2017г. о взыскании исполнительского сбора незаконно, поскольку судебный пристав - исполнитель при вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора должна руководствоваться принципами законности, а также не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. В данном случае Савиных И.А. предпринимал все допустимые меры к исполнению требования исполнительского документа, а именно при отсутствии денежных средств, должник предпринимал все меры по заключению со взыскателем ПАО «Сбербанк России» действий по урегулированию задолженности в добровольном порядке. Кроме того, судебному приставу -исполнителю взыскателем направлялись письма с просьбой не проводить исполнительные действия в связи с действиями по заключению между сторонами мирового соглашения и утверждения его судом, более того постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено судебным приставом - исполнителем 30.01.2017 года, а 01.02.2017 года было уже утверждено Анжеро-Судженским городским судом, то есть постановление о взыскании исполнительского сбора было вынесено судебным приставом-исполнителем в период нахождения заявления об утверждении мирового соглашения в Анжеро-Судженском городском суде, о чем судебный пристав-исполнитель был уведомлен. Кроме того, сумма исполнительского сбора определена без учёта внесённых ранее 300 000руб. в счёт погашения долга.

Представитель административного ответчика ОСП по г.Анжеро-Судженску в суд не явился, извещен надлежащим образом,

Представитель административного ответчика Управления федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие, о чем в деле имеется заявление.

Заинтересованное лицо судебный пристав-исполнитель ОСП по г.Анжеро-Судженску Морозова О.О. в суд не явилась, извещена надлежащим образом, представила письменные возражения на иск.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут также быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 219 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Анжеро-Судженску о взыскании исполнительского сбора от 30.01.2017 года получено Савиных И.А. 22.03.2017 года, что не оспаривалось сторонами, при этом в суд Савиных И.А. обратился 20.03.2017г., то есть в пределах установленного законом 10-дневного срока.

Судом установлено, что судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро - Судженску 11.10.2016 в отношении Савиных И.А. на основании исполнительного документа серии № от 24.08.2016, выданного Анжеро-Судженским городским судом по делу №№, возбуждено исполнительное производство №39885/16/42001-ИП о взыскании в пользу ПАО «Сбербанк» задолженности по кредитным платежам в размере 3 235 998,01 руб. (лд.43,41). В исполнительном листе не указано на немедленное исполнение.

Должник Савиных И.А. ознакомлен с постановлением о возбуждении исполнительного производства № 39885/16/42001-ИП в день его вынесения, а именно 11.10.2016г., что сторонами не оспаривается. Из п.2 постановления следует, что срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, установлен не был в соответствии с п.14 ст. 30 нижеуказанного закона.

При этом, согласно п. 14 ст. 30 Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства:

- 1) в соответствии с частью 16 настоящей статьи;
- 2) при последующих предъявлениях исполнительного документа;
- 3) по исполнительному документу о конфискации имущества;
- 4) по исполнительному документу об отбывании обязательных работ;
- 5) по исполнительному документу, подлежащему немедленному исполнению;
- 6) по исполнительному документу о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 7) по запросу центрального органа о розыске ребенка;
- 8) по исполнительному документу, выданному судами общей юрисдикции и арбитражными судами в отношении иностранного государства.

ПАО Сбербанк России, являясь взыскателем по данному исполнительному производству с интервалом каждые десять дней, начиная с 15.11.2016г по 30.01.2017г. направлял в адрес судебного пристава-исполнителя Морозовой О.О. заявления об отложении исполнительных действий в отношении должника на основании ст.38 «Об исполнительном производстве» в связи с проработкой вопроса заключения мирового соглашения, нахождения заявления об утверждении мирового соглашения в суде (лд.40, 46, 51, 53,56, 58,61).

На каждое обращение взыскателя судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отложении исполнительных действий с указанием срока отложения исполнительных действий.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Анжеро-Судженску от 12.01.2017г. об отложении исполнительных действий в отношении должника Савиных И.А. на заявлению ПАО Сбербанк России, поступившего 10.10.2017г., исполнительные действия отложены на срок с 12.01.2017г. по 26.01.2017г. включительно (лд.59).

30.01.2017г. судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Анжеро-Судженску вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора с Савиных И.А. в размере 226 519,86 руб., в связи с неисполнением требований в установленный для добровольного взыскания срок. В случае неисполнения исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, срок для добровольного взыскания _в течение суток с момента получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства (лд.15).

При таких данных, указывая в постановлении о возбуждении исполнительного производства от 10.11.2016г. на п.14 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель имел в виду, что данный исполнительный документ подлежит немедленному исполнению. Однако в исполнительном документе не указано на его немедленное исполнение. Из указанного следует вывод о том, что срок для исполнения

данного исполнительного документа был в нарушение закона не установлен. Согласно п. 12 ст.30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срок для добровольного исполнения исполнительного документа серии ФС № от <дата>, выданного Анжеро-Судженским городским судом по делу №, составляет пять дней.

30.01.2017г. взыскателем подано очередное заявление судебному приставу-исполнителю об отложении исполнительных действий в отношении Савиных И.А. в связи с переносом судебного заседания по заявлению об утверждении мирового соглашения на стадии исполнительного производства (лд.61). 01.02.2016г. определением Анжеро-Судженского городского суда утверждено мировое соглашение между ПАО «Сбербанк России» и Савиных И.А., ФИО5, ФИО7, являющихся сторонами исполнительных производств от 11.10.2016г. №, № на стадии исполнения взыскания с должников задолженности по кредитному договору. Определение вступило в силу 17.02.2017г. (лд.20-23).

Исполнительное производство в отношении Савиных №-ИП, возбужденное <дата>, прекращено постановлением судебного пристава-исполнителя от 07.03.2017г. в связи с утверждением судом мирового соглашения между взыскателем и должником (лд.24).

09.03.2017 постановлением судебного пристава – исполнителя Морозовой О.О. возбуждено исполнительное производство в отношении Савиных И.А. о взыскании с него задолженности по исполнительскому сбору в размере 226519,86 руб. (лд.85).

14.07.2016г. Савиных С.В. в счет погашения имеющейся перед банком кредитной задолженности были внесены 300000 рублей (лд.16), в связи с чем, 10.04.2017г. постановлением судебного пристава-исполнителя внесены изменения в ранее вынесенное постановление от 30.01.2017г. о взыскании исполнительского сбора с Савиных И.А. с 226519,86руб. на 205519,86 руб. (лд.38).

В соответствии со статьей 112 ФЗ от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Согласно п. 12 ст.30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Таким образом, учитывая тот факт, что срок для добровольного исполнения исполнительного документа в данном случае должен составлять 5 дней, отложение исполнительных действий имело место до 26.01.2017г. включительно, соответственно, постановление о взыскании исполнительного сбора судебным приставом-исполнителем постановлено 30.01.2017г., то есть до истечения 5- дневного срока для добровольного исполнения исполнительного документа, чем нарушено право Савиных И.А. на добровольное исполнение исполнительного документа в установленные законом сроки.

При таких данных, суд приходит к выводу о том, что постановление судебного пристава исполнителя ОСП по г.Анжеро-Судженску Морозовой О.О. от 30.01.2017г. о взыскании исполнительного сбора принято в отсутствие законных к тому оснований, следовательно является незаконным.

Руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск Савиных ИА к Отделу судебных приставов по г.Анжеро-Судженску, Управлению федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора, удовлетворить.

Признать незаконным постановление судебного пристава Отдела судебных приставов по г.Анжеро-Судженску УФССП России по Кемеровской области Морозовой О.О. от 30.01.2017 года о взыскании с Савиных ИА исполнительского сбора по исполнительному производству №-ИП от 11.10.2016г.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение одного месяца с момента составления его в мотивированном виде путем подачи апелляционной жалобы через Анжеро-Судженский городской суд.

В мотивированном виде решение суда составлено 27.04.2017г.

Председательствующий: